

الحمد لله الذي جعل في كتابه الحكمة والهدى

الحمد لله الذي جعل في كتابه الحكمة والهدى

حسبنا الاسلام
على من يكفر السلوة
فقتل الاوثان

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي جعل في كتابه الحكمة والهدى

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي جعل في كتابه الحكمة والهدى

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تَحْمَدُ وَنُسْتَعِينُ وَنَسْتَغْفِرُ وَنَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ شُرُورِ أَنْفُسِنَا وَمِنْ سَيِّئَاتِ
أَعْمَالِنَا مَنْ يَهْدِ اللَّهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ يَضِلَّ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَنَشْهَدُ
أَنَّ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَنَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ أَرْسَلَهُ إِلَى الْخَلْقِ
كَأَنَّهُ هَادٍ يَأْتِيهِمْ أَوْزَارُهُمْ هَادٍ هَادٍ هَادٍ وَأَنذَرَهُمْ وَبَشِّرَهُمْ بِبَشِيرٍ أَفْهِمَهُمْ
مَنْ أَلْبَسَ السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ إِهْتَدَى وَفَازَ فَوْزَ أَكْثَمِاهُ وَمَنْ لَمْ يَبْعَثْ
رَأْسَهُ وَأَطْفَاءَ بِنَائِهِ أَعْرَضَ وَتَأَنَّى بِجَانِبِهِ وَصَلَّ وَغَوَى وَخَسِرَ
حُسْرَانًا مَبِينًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَسَلَّمَ تَسْلِيمًا

اما بعد فقیر احقر نام عبدالقادر نام امیر وارجمت رب منعم بخدمت
خاص و عام برادران اسلام عرض پرداز ہے کہ ایک عرصہ دراز سے اس بلدیہ بمبئی
اور اسکے نواحی کلیائی بھیڑی و غیر مابین درباب جواز و عدم جواز تقبیل اقدام علماء
وصلحار و سادات کرام مابین اہل اسلام اختلاف شدید و تراخ ہرید واقع ہے اور
طرفین سے ہر ایک مدعی حقیقت اور قول حضم کا مبطل و دافع تحریرات و رسائل جانبین

ہمیشہ شایع و ذایع اور اوسمین ہر ایک اپنے قول کا مہج و تابع و طالع اس مابین میں
 بعض خلص احباب نے اس قلیل البصاعت سے اسباب میں سوال کیا کہ جو
 امر حق و صحیح محقق مذہب مجبور کے موافق اور فقہا حنفیہ و شافعیہ کے قول کے
 مطابق ہو بطور قول فیصل لکھ دے تاہم ادسپہل کرین و نزاع و عناد اور فتنہ و
 فساد سے امان پادین ہر چند باعذر گوناگون قلت لبصاعت و عدم فرصت و
 دیگر عوارض و موانع بوقلمون اعتدال کیا گیا۔ مگر ایک عذر بھی قبول نہ فرمایا اور
 تحریر جواب پر مجبور کیا ناچار مطابق تحقیق محققین و تصریح علماء دین متقدمین و متاخرین
 ایک رسالہ مسیٰ بالجواب الفاصل میں الحق و الباطل در باب جواز تقبیل و عدم
 جواز سجدہ لغرض مع بیان فرق مابین سجدہ و تقبیل و دفع شجاعت و دفع قال
 قیل فقیر نے لکھ دیا اور علماء و فضلاء کو دکھلایا۔ انھوں نے پسند کیا اور تصحیح و
 دستخط فرماتے فرمایا اسکے بعد ایک رسالہ صمصام نظر فقیر سے گذرا اوسکو جو
 بغور دیکھا تو اغلاط لفظیہ و معنویہ سے پر پایا ابتدا میں اوسلے ایک مختصر فتوے
 در باب کفر ہونے سجدہ برائے خدائے الگائے اور آخر میں اوسکے چند اشعار ضیا اور
 ایک عربی فتویٰ جس سے ہفتی کی لیاقت ظاہر ہے عند العقلاہ اور اشعار شیرین مقال
 کا حال تو کیا لکھوں فرمودہ مولانا جامی قدس سرہ السامی الشیخ اعذبہ اللہ
 واسطے فہم مطلب کے کافی ہے اور فتوے مختصر کا سوال وہی ہو جسکی تکذیب جماعت
 کثیرہ معتبرین قصہ کلیانی نے بشہادت و ایمان غلط کی ہے اور بواسطہ تشہیر
 محض معلوم ہر صغیر و کبیر و بناویر ہو چکی اور قطع نظر اس شہادت سے نفس سوال
 کی عبارت میں غور کرنے سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ سائل کا کلام باہم متخالف ہے

چنانچہ اوہمیں پہلے زیر کے حال میں لکھا ہے مانتھا اور ناک اپنے پیر کے قدموں پر رکھتا ہے
 بعد اسکے پیر کے قدموں کو چومتا ہے اغز اور پھر بعد چند سطر کے لکھا ہے جب اس بات کا
 چرچا ہوا تو انہوں نے بعد مانتھا کیلئے کے قدموں کو چومنا بھی آغاز کیا ازان دونوں عبارتوں
 میں ثنائی ہے اور صدق ایک کا مستلزم ہے کذب دوسرے کا کیونکہ اگر پہلے سے
 چومتا ہے اور پھر سچ ہے تو پھر چومنا بھی آغاز کیا غلط ہے اور اگر اب چومنا آغاز کیا تو پہلے
 سے چومتا ہو غلط اور مثل مشہور صادق آئی دروغ کو راحفظہ نباشد اور اسی طرح
 اوس سائل کا لکھنا کہ دراصل یہ فعل بالکل ہندوؤں کا ہے یعنی ہندوؤں کی عادت
 ہے کہ وہ اسی صورت سے اپنے گروؤں کو سجدہ کیا کرتے ہیں "ابا وجودیکہ اس امر کو
 نفس سوال سے سوا تصحیح صورت مسؤل عنہا کے کچھ تعلق نہیں فی نفسہ صحیح بھی ہے
 نہیں کیونکہ افعال سابق الذکر میں سب سے بڑی قیامت میں سجدہ ہے اوسکے بعد
 رکوع اور بقول جھوٹے مفسرین ثابت ہوا کہ آدم علی ابنیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کو ملائکہ نے سجدہ کیا تھا اور امم ماضیہ میں مباح اور بجائے تحیت و سلام جاری تھا
 اب جاری شریعت میں منسوخ ہوا اور بعض مفسرین کے نزدیک ملائکہ نے احنبار
 و رکوع کیا تھا اور امم ماضیہ میں تحیہ جاری تھا پھر دراصل کے کیا معنی کیا ہندو
 آدم علیہ السلام کے پہلے سے ہیں جو دراصل یہ فعل اونکا تھا پھر ملائکہ نے
 اختیار کیا اور امم ماضیہ میں مشروع ہوا اس بات کا کوئی جاہل تو کیا کسی عالم
 کو بھی علم نہیں ہاں اگر معلم الملکوت نے سائل کو اسکی خبر دی ہو تو واللہ اعلم
 یہ حال تو سوال کا ہے پھر مقتی صاحب نے اس سوال کا جواب دیا ہے وہ بھی
 خلاف مذہب جھوٹے ہے کیونکہ جواب میں لکھا ہے سجدہ غیر خدا کو کفر ہے حالانکہ سجدہ

غیر خدا کو مطلقاً کفر نہیں ہے بلکہ بروجہ عبادت کفر ہے اور بروجہ تحیت حرام کا واضح
 بدالاعلام اور فتاویٰ حماویہ سے جو روایتیں نقل کیں ہیں اونکا جواب فتوے
 کلان کے رد میں آئیگا انشاء اللہ تعالیٰ پھر آخر فتوے میں لکھا ہے پس فعل مذکور
 زید کا دو وجہوں سے کفر ہے یکی فعل مذکور کفر ہے ۱۱ اس میں مصادرہ علی المطلوب
 ہے کما لا یخفی۔ پھر لکھا اور اصرار برجرام باوجود جائز سمجھنے کے اس کے کفر ہے ۱۲ اس میں
 اصرار برجرام کا ذکر لغو ہے کیونکہ اصرار برجرام ائمہ اہل سنت کے نزدیک کفر نہیں ہے
 فقط جائز سمجھنا حرام قطعی کا واسطے کفر کے کافی ہے مگر صورت مسؤل عنہا کے کفر
 ہونے میں کلام ہے کیونکہ بشہادت جماعت کثیرہ معلوم ہوا کہ زید سجدہ غیر خدا کو
 جائز نہیں سمجھتا ہے بلکہ قدسوسی کو جائز سمجھتا ہے اور قدسوسی بوسی جائز ہے پھر اگر قدسوسی
 یقیناً ثابت نہ ہو تو بھی احتمال و شبہ قدسوسی کا قایم ہے والشبہۃ دارئللکفر
 تسیرہ بعض روایتیں مشایخ و والدین وغیرہا کو سجدہ کرنے کو حرام نہیں کہیں اگر ضعیف
 ہیں اور غیر معمول بہا تاکفیر سے مانع ہیں کما فی الدر المختار لا یفتی بتکفیر مسلم
 امکن حمل کلامہ علی محمل حسن او کان فی کفرہ خلاف ولو کان ذلک
 رواۃ ضعیفۃ کما حصرہ فی البحر وعواہ فی الاشباہ الی الصغریٰ و فی الدر
 وغیرہا اذ کان فی المسئلۃ وجوہ توجب الکفر و واحد یمنعہ فعلی
 المفتی المیل لما یمنعہ ۱۲ اور علامہ طحاوی نے لکھا ہے والذي تحزن انه
 لا یفتی بتکفیر مسلم امکن حمل کلامہ علی محمل حسن او کان فی کفرہ
 اختلاف ولو رواۃ ضعیفۃ ۱۱ یہ مختصر حال تو فتوے مختصر کا تھا اب
 آئندہ فتویٰ کلان کا حال لکھنا ہوں واللہ الموفق للصواب الی الراجع

والتاب اس فتوے کلان کا وہی سوال ہے جو فتویٰ خورد کا حسب حال معلوم ہوا
مگر تغیر و تبدل و محو و اثبات اور کمری مولوی محمد عمر الدین صاحب کے فتوے
کی بعض عبارات بعد قطع و برید اور دیگر چند کلمات بے اصل زیادہ کر کے بڑا بنا
چوڑا کیا گیا ہے مگر مطلب واحد ہے فرق اتنا ہے کہ خورد سے کلان میں کچھ زیادہ قصہ
ہے اور سنگ زرد و برادر شغال کا نقشہ ہے اب اس سوال کلان کے جواب کا حال پر
اختلال ہدیہ ناظرین ہے وانشاء خیر الناصرین وبتعین وفعوذ من شر الحاسدين
قولہ اگر غیر خدا کو قصد سجدہ کرے تو کافر ہوگا اور اگر قصد خدا کا سجدہ کرے لئے
کرے اسکو یا کسی طرح کا قصد نہ کرے سجدہ کرے تو بھی کافر ہوگا۔^{۱۲} یعنی غیر
خدا کو سجدہ اس قصد سے کرے کہ سجدہ خدا کو کرتا ہوں اور تعظیم اس غیر کی یا کچھ قصد
و نیت اسکی دل میں نہ ہو تو بھی کافر ہوگا **اقول** یہ محض غلط مخالف مطلب
عبارت کتاب منقولہ مجیب ہے کیونکہ عبارت منقولہ مجیب جو اعلام ابن حجر سے
بطور سند اس دعویٰ پر نقل کی ہے صراحتہً دال ہے کہ اگر قصد کرے سجدہ ہے
مخلوق کا تو کفر ہے اور اگر قصد کرے سجدہ سے اللہ کا اور تعظیم اس مخلوق کی بغیر
اسکے کہ قصد کرے ساتھ سجدہ کے مخلوق کا یا کچھ قصد نہ ہو تو حرام ہے اور عبارت
منقولہ متعلقہ مقصود یہ ہے فعل من کلام محمد ان السجود بین ید ی العین
ما هو کفر ومنہ ما هو حرام غیر کفر فالکفر ان یقصد السجود للمخلوق و الحرام
ان یقصد للہ معظماً بہ ذلک المخلوق من غیر ان یقصد بہ او لا یکون
لہ قصد۔^{۱۳} اس عبارت کا ترجمہ حاشیہ پر جو مجیب نے لکھا ہے وہ بعینہ یہ ہے
کفر کی صورت یہ ہے کہ قصد مخلوق کو کرے اور حرام کی صورت یہ ہے نیت سجدہ

والتفصيل من كل واحد من هذه النسخة

ناظرین بالاضافہ پر صاف صاف مطلب کتاب واضح اور خطا مجیب فاضل ہو جاوے پوری عبارت کتاب منقول غنہ کی یہ ہے وائے لوقیل لہ فلان یا کل حلا لا فقال احضرہ حتی اسجد لہ کفر و فی اطلاقہ الکفر ہنا نظر از غایتہ الغر علی السجود لانسان انہ کالسجود لہ بالفعل وقد صرحوا بان سجود جملۃ الصوفیہ بین یدی مشائخہم حرام و فی بعض صورہ ما یقتضی الکفر فعلم من کلامہ ان السجود بین یدی الغیر منہ ما ہو کفر ومنہ ما ہو امر غیر کفر قال کفر ان یقصد السجود للخلق والحرام ان یقصدہ اللہ معظاہ بذلک الخلق من غیر ان یقصدہ بہ او لا ینکون لہ قصد انتہی مطلب اس عبارت کا مع ترجمہ یہ ہے کہ علامہ ابن حجر نے ایک عالم کا یہ قول نقل کیا کہ کوئی کس کو کہے فلان شخص حلال کہتا ہے اس کے جواب میں وہ کہے اس حلال روزی کھانے والے کو حاضر کرو تا میں اس کو سجدہ کروں تو کافر ہو گا اور یہاں پتر یہ علامت قول عالم کے تمام ہونیکے لکھ کر پھر خود فرماتے ہیں اس میں نظر ہے یعنی کافر ہونے میں اغترض ہے وہ یہ کہ کافر نہیں ہوتا ہے اس واسطے کہ قائل نے سجدہ نہیں کیا ہے قصد سجدہ کا کیا ہے اور قصد سجدہ کرنے کا واسطے کسی انسان کے غایت درجہ ہے کہ مثل سجدہ کے ہو بالفعل اور حال یہ ہے کہ تصحیح کی علماء دین نے کہ سجدہ کرنا جاہل صوفیوں کا سامنے اپنے پیروں کے حرام ہے اور بعض صوفیوں کی وہی مقتضی کفر کی میں پس معلوم ہوا ان کے کلام سے سجدہ غیر خدا کے سامنے بعض اوس میں ہے کفر ہے اور بعض حرام نہ کفر کفر کی صورت یہ ہے کہ قصد

اور کیفیت کے سب تفصیل سے
فکر سے جو خلاف ادب و تقصیر
ہونے کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے
کہ نہایت کثرت میں ایسی
تفصیل کا خیال نہیں ہے
نہایت و محال اور ایسی نہایت
میں جو اس واسطے اس طرح
اور بدون اس واسطے
درجہ سے

کرے سجدہ سے مخلوق کا اور حرام کی صورت یہ ہے کہ قصد کرے سجدہ سے
 اللہ کا اور تعظیم اس مخلوق کی بغیر اسکے کہ اس مخلوق کو سجدہ کرنے کی نیت ہو یا ساجد
 نے کوئی نیت نہ کی ہو اور حاصل اس نظر کا یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں قائل نے قصد سجدہ
 کا کیا ہو بالفعل سجدہ نہیں کیا ہو اور بالفعل سجدہ غیر خدا کو کر نیے تبصریح ایہہ محققین جہاں
 کافر ٹھہرتے ہوتا تو فقط قصد کرنے سے کس طرح کافر ہوگا چنانچہ اس مطلب کو
 علامہ ابن حبان نے اسی کتاب مذکور میں دوسرے مقام پر بوضاحت تمام لکھا ہے
 عمارت اسکی یہ ہے والوجه انه لا یکفر ایضاً بآفات اکل الحلال السجد
 لذلک نفس السجود لا انسان لخر لا یكون کفرًا مطلقاً بل فی بعض
 صورہ کما صرح بہ الایمۃ ومرفی ذلک مزید بحث وتفصیل فاذا
 کان هذا فی السجود بلہ بالفعل فما ظنک بالعمز علیہ علی ان ذلک
 انما یراد بہ الذکالۃ علی استبعاد وجود شخص لا یاکل الا الحلال
 الصوف او علی تعظیمہ فلا وجب لاطلاق الکفر بہ انتہی ۱۲
 ترجمہ اور وجہ یہ ہے کہ تحقیق وہ کافر نہ ہوگا۔ ساتھ اس کہنے کے
 بھی کہ لا وروزی حلال کھانے والے کو کہ سجدہ کروں میں اسکو اس واسطے
 کہ نفس سجدہ کسی دوسرے آدمی کو مطلقاً کفر ٹھہرتے ہوتا ہے بلکہ بعض صورتوں
 میں جیسا کہ تصریح کی ایہہ دین نے اور گزری او میں بہت بحث وتفصیل
 پس جبکہ یہ حال ہے بالفعل سجدہ کرنے انسان کا دوسرے انسان کو کہ
 مطلقاً کافر نہیں ہوتا پھر کیا گمان ہے تیرا ساتھ قصد سجدہ کے یعنی قاصد و
 عازم کیونکہ کافر ہوگا علاوہ یہ کہ اس کلام سے ارادہ کیا جاتا ہے استبعاد

ایسے شخص کا جو نہ کھاتا ہو مگر حلال صرف یا تعظیم اُس حلال کھانے والے کی
پس کوئی وجہ نہیں ہو کفر کی یعنی قائل اس کلام کو کا فر کھنے کے ساتھ اس کلام
کے انتہت مجیب لیب نے بالفعل تک عبارت علامہ ابن حجر کو نقل کیا ۶
اور باقی کو جس سے مطلب عبارت اہل علم و فہم پر بخوبی ظاہر ہے چھوڑ دیا اور
اپنے جیب سے ایک بات نکال کر حاشیہ پر ترجمہ کے طور پر لکھ دے وہ یہ ہے
کہ ارادہ سجدہ کا حکم بھی سجدہ کا ہونا چاہئے ۱۲ حالانکہ عبارت علامہ موصوف سے
ظاہر ہے کہ قصد و عنزم سے کا فر غنیم ہوتا اور اس کے کفر کی کوئی وجہ نہیں ہے
۵ چہ دلا اور است و زوی کہ کف چراغ وارد۔ اب شاید مجیب یہاں پر
یہہ عذر پیش کر گیا کہ میں نے نقل عبارت میں تو خیانت نہیں کی مگر میرے ہاتھ
سے قطع و برید البتہ سرزد ہوئی ہے بالفعل کے بعد کی عبارت جو تھے نقل
کی ہے کاٹ کر اور نقل کی ہے چنانچہ لکھا ہے وقد صرحوا بان سجودہ
جملۃ الصوفیۃ ۱۳ اور اس سے وہ مطلب نکالا جس کا غلط ہونا تم نے
ظاہر کر دیا اور اوپر کی عبارت نیچے لکھی بالفعل تک اور اس سے عنزم
سجدہ غنیۃ کو کفر ٹھہرایا کوئی الواقع کفر نہ ہو جیسا کہ تم نے بیان کیا الغرض
اس میں قطع و برید تو البتہ ہے مگر خیانت نقل نہیں ہو فقط عبارت کو آگے چھپے
کر دیا ہے اور فہم مطلب میں خلل ڈال دیا ہم سمجھتے ہیں جناب آپ کو اتنی کیا
مشکل پیش آئی جو گناہ بے لذت سر پر اٹھایا آپ تو پہلے ہی جواب
باصواب مطابق تحقیق محققین لکھ چکے تھے کہ سجدہ بطریق تحیت حرام اور
بطریق عبادت کفر اور یہ مدعا بلا تاویل و تسویل و مکر و خداع تبصریح

ائمہ محققین فقہاء و متکلمین ثابت ہے پھر بناوٹ کی کیا ضرورت اور ایسے بے اصل
دعووں کی کیا حاجت مان بعد غور و تامل کے ایک ضرورت البتہ نظر آتی ہے
جس نے آپ کو اس ورطہ میں ڈالا والا علم عند اللہ وہ یہ کہ فتویٰ اولیٰ میں
مفتی اول نے لکھا ہے کہ سجدہ غیر خدا کو مطلقاً بلا قید عبادت کفر ہے اور اس پر
آپ کی تصحیح ہے اس میں آپ نے لکھا ہے المحیب مصیبت اور اس فتویٰ ثانی
میں آپ لکھتے ہیں سجدہ بطور عبادت کفر ہے و بیضاً متان اس تناقض
و تناقض کا رفع یہی ہے کہ مطلق مقید کو ملا کر گول گول بات بنانا چاہیے اس میں
دو فائدے ہوں گے ایک تو رفع تناقض دوسرا مفتی اول بروقت تصحیح
اگر تنقید تصدیق کرے گا تو عرض کر دوں گا کہ بندہ نے آپ سے بڑھ کر لکھا ہے اور
تکفیر مسلم میں آپ سے میری کوشش بہت زیادہ ہے آپ نے تو فقط مطلق
سجدہ کو کفر لکھا ہے میں نے تو عزم سجدہ کو بھی کفر لکھا ہے۔ بلکہ جو کسی
بزرگ کے قدم چومنے کا قصد کرے اور سکو عازم سجدہ کہہ کر کافر بنا سکتا ہوں
اس میں آپ کی بڑی تائید ہے مفتی صاحب راضی بتکفیر مسلم خوش ہو کر لکھیں
گے محض احمق و بحت الضواب اور عوام سے کوئی پوچھے گا تو لہو و لہجہ بھی
سچ اور یہ بھی سچ کہ ابون میں سب طرح لکھا ہے میں کیا کروں یہ سب بندوبست
اگر آپ نے کیا ہوگا تو خیر دنیا میں گزر جائے گی اور چھٹکا را سو جائے گا مگر آخرت
کا کیا بندوبست کیا۔ اور عن التحقیق اگرچہ مقصود ثانی مآثم آیا مگر تناقض مرتفع
نہیں ہوا کیونکہ جب عزم سجدہ کفر ہوا تو سجدہ بالفعل مطلقاً کفر بدرب
اولیٰ ہونا چاہیے اور حضور نے اول لکھا ہے مطلقاً کفر نہیں ہے عبادۃ

کفر ہے اور جب سجدہ مطلقاً کفر نہیں ہے تو غرض سجدہ کفر بدرجہ اولیٰ محفوظ چاہئے
 کما ظہر مما نقلنا عن العلامة ابن حجر اور حضور لکھتے ہیں غرض سجدہ بھی
 کفر ہے ہل هذا لا تناقض وقد بينا انه غلط محض اب كافه اهل اسلام
 پر واجب ہے کہ اس قول پر سرگز استناد نہ کریں اللھم احفظنا من دجل لدجا
 والکذابین اللاعین لھواھم فی الدین بحرمۃ سید المرسلین علیہ
 وعلىٰ آلہ واصحابہ افضل صلوٰۃ المصلین الی یوم الدین پھر
 مجیب نے فتاویٰ حمادیہ سے چند روایتیں اور دوسرے جہاں نقل کی ہیں جنکو
 دعوے سے کچھ مناسبت نہیں دعویٰ یہ تھا کہ غرض سجدہ کفر ہے اسکا تو
 اول روایتوں میں کہیں بتا بھی نہیں ہے اور اس دعوے کے پہلے جو دعوے
 یہ تھا کہ خدا کا قصد کرے یا کسی طرح کا قصد کرے تو بھی کافر ہوتا ہے
 اسکو یہ روایت حمادیہ ما یفعل کثیر من الجملة "یہی جھوٹا کرتی ہے
 چنانچہ خود ترجمہ مجیب سے ظاہر ہے کہ جو کافر جاہل اپنے مشایخ کو سجدہ کرتے
 ہیں حرام ہے یقیناً خواہ نیت خدا کو سجدہ کی ہو یا مطلق نیت سے غافل ہو"
 اس نے معلوم ہوا کہ ہر دو صورت مذکورہ میں سجدہ حرام ہے کفر نہیں اور
 جناب مجیب نے فرمایا دونوں صورت میں کافر ہوتا ہے اور اما سبحانه الشکر
 کی روایت اور رضاب الاحساب کی روایت منقولہ میں سجدہ کو بلا قصد
 کفر لکھا ہے یہہ منافی ہے اس پہلے دعویٰ صادق کے کہ بطور تحیت حرام
 اور بطور عبادت کفر اور روضۃ العلماء کی روایت جو حمادیہ سے نقل کی ہو
 نہ دعویٰ صادق کے مناسب ہے نہ کاذب کے کیونکہ اسکا ترجمہ آپ نے کیا

ہر سجدہ خدا کے سوا اور کو نہیں درست ہے۔ اس سے نہ معلوم ہو کہ کفر
 کو نسا ہے اور حرام کو نسا ہے اور ایمین اب تک کلام ہے نہیں درست ہوئے
 میں کلام نہیں ہے اصل یہ ہے کہ فتاویٰ میں ہر قسم کی روایتیں صحیح
 سقیم قوی ضعیف جمع گلیں ہیں اسی واسطے محققین فقہانے فرمایا روایات
 مکفرہ فتاویٰ پر فتویٰ نہ دینا چاہئے در مختار میں لکھا ہے۔ والالفاظ تعرف
 فی الفتاویٰ بل افردت بالتالیف مع اندک لایفتی بالکفر بشیء منها
 الا فیما انفق المشایخ علیہ۔ اور تحفہ میں ابن حجر نے لکھا ہے ینبغی للفتی
 ان یجتاط فی التکفیر ما امکنہ لعظم خطره وغلبۃ عدم قصدہ سبھا
 من العوام وما زال امتناع علی ذلک قد یما وحدثنا بخلاف ائمۃ
 الحنفیۃ فالنہم توسعوا بالحکم بمکفرات کثیرۃ مع قبولها التاویل
 بل مع تبادرہ مضامیر ایت الزکر شی تال عما توسع بہ الحنفیۃ ان
 غالبہ فی کتب الفتاویٰ نقلا عن مشایخہم وكان المتورعون من
 متاخری الحنفیۃ ینکرون اکثرها وینحالفونہم ویقولون ھو کلام
 لا یجوز تقلیدہم لانہم غیر معروفین بالاجتہاد ولم یخرجوہا
 علی اصل ابی حنیفۃ لانہ خلاف عقیدۃ اذ منہا ان معنا اصلا
 محققا ھو الایمان ولا ترفعہ لا یبقین فلیتنب لہذا ولیحذر من
 یبادر الی التکفیر فی ھذہ المسائل منا ومنہم ینحاف علیہ ان یکفر
 لانہ کفر مسلما ام ملخصا قل بعض المحققین منا ومنہم ھو
 کلام نفیس انتھی مجیب ما بین صحیح وسقیم کچھ تمیز تو ہے نہیں ناچار جو مطلب

یابس روایت ماتھ آئی مثل حاطب اللیل کے لکھری اور میں ورق کاف سے
 بنا کر دیدیا صحیح ہو یا غلط اب استعراو مطلب نہیں مجیب بطور شتی نمونہ از
 خروارے ناظرین کے پیش نظر کیجاتی ہے روایات منقولہ فتاویٰ حمادیہ میں
 جو کفایۃ الشعبی کی تھی اوسکو مفتاح کی طرف منسوب کیا اور جو مفتاح کی تھی
 اوسکو عقیدہ امام ابی اسحاق انصاری کے طر ف منسوب کیا حالانکہ عقیدہ ابی اسحق
 فارسی ہونے عربی اور اوسکی روایت بھی فتاویٰ حمادیہ میں بزبان فارسی منقول ہے
 مجیب نے شاید کسی مصلحت سے اوسکو نقل نہیں کیا اب غور کرنا چاہئے کہ جسکو
 اتنی لیاقت نہیں کہ اسامی کتب میں تمیز کرے اور ہر ایک کی روایت اوسکی
 طرف منسوب کرے وہ روایات سقیمہ و صحیحہ و ضعیفہ و قویہ میں تمیز کیا
 کر گیا اور فتویٰ کیا لکھیا گا مثل مشہور ہے قابلیت شہا از قاف قابل و حامی صد
 معلوم شد اوسی فتاویٰ حمادیہ مستند مجیب میں لکھا ہے لان السجدة علی
 سبیل التحيۃ نفسہا لیست بکفر الا ترى ان السجدة لغیر اللہ تعالیٰ
 علی سبیل التحيۃ كانت مباحۃ فی الابتداء و الکفر لم یج فی زمان
 از او راسی میں ہے من العیانیۃ و المختار ان من سجد للسلطان علی
 وجه التحيۃ لا یکفر اور اسی میں ہے من الفتاویٰ الصغریٰ ان اذا
 سجد للسلطانین للتحيۃ لا یکفر اور اوس میں جو منضاب الفقہ و اما
 السجدة لم یؤکدوا الجبابة و هی کبیرۃ و هل یکفر قال بعضهم یکفر
 مطلقا و قال اکثرهم المسئلة علی التفصیل ان اراد به العبادۃ
 کفر و ان اراد به التحيۃ لا یکفر اب مجیب پر تمیز بیان کو ہے کہ روایت

اطلاق جو اس نے نقل کی ہے صحیح اور معمول نہ ہے یا جو بنے نقل کے ہیں جنہیں
 قید و تفصیل ہے یا دونوں اور شقوق ثانیہ سے اگر ثانی مختار ہے فیہا و نعم المراد کیونکہ مذہب
 جمہوری ہے اور اگر باقی دو شق سے کسی کو اختیار کرے تو سند معتبر پیش کرے کہ
 یہ مذہب جمہوری ہے پھر اس کے بعد عبارت رد المحتار بحیل نقل کی اور ہمیں قادی ظہیر سے
 بواسطہ قستانی منقول ہو دیکھئے المسجدة مطلقاً یہ آپ کے دعوے صادق
 کے کہ سچہ بطور تحریک حرام اور بطور عبادت کفر منافی ہے اور دعوے کاذب
 کے ساتھ کچھ تعلق نہیں اور ایمانی اسلام جو زامدی سے منقول ہے اور محیط
 مسئلہ اختناء للسلطان اور تقبیل ارض منقول ہے ان تینوں میں اب تک بحث
 نہیں ہے پھر ان روایتوں کا یہاں پر نقل کرنا لغو و بیفائدہ ہے پھر بعد اسکے سائل
 محقق علم و علما کا قول بھیودہ نقل کیا کہ مولوی مذکور کے حضور میں مولیٰ صاحب
 کے دکھلانے کے لئے امام مسیحی نے خلیفہ جیو کے پاؤں پر بھیت سجود کرکھا
 اولاً زواید سوال کا جنکو نفس مسئلہ منقول عنہا سے کچھ تعلق نہیں تعرض کرنا
 خلاف داب مفتی ہے خصوصاً جھوٹے پھر ایسا جھوٹے جو بواسطہ اس تھا شہادت
 جماعت کثیر مسلمین معتبرین معلوم ہر صغیر و کبیر و بڑا و چھوٹا ہوا اس کو فتوے
 میں نقل کر کر اپنے قلم اور زبان کو ملوث کرنا اور اس بنا پر کلمات بھیودہ کسی عالم کی نسبت
 لکھنا جس سے صاف ظاہر ہو کہ مفتی حاسد و موذیہ کاذب ہے شاعر علم سے بعید
 وغیرہ مفید کیونکہ حاسد کا قول محسوس کے حقین شرعاً و عقلاً مقبول نہیں ہے مانا
 کہ کسی نے جھوٹے بکا جھکرا اگر تم تو عالم با شعور تھے نہ قاضی جو پور۔ تمہیں کیوں
 قبل فرمایا اور بشریک مائدہ ہے فائدہ ہوئے بقول شخصے ریش ہم تراشید

[illegible]

عید ہم شاورنا یا تعجب ہے کہ اس مفتی کو بھی مین ماجر اکلایانی کا کما حقہ کسٹھ
کشف ہو گیا کہ اس نے یقیناً معلوم کر لیا کہ امام نے خلیفہ حبیب کے پاؤں پر سر رکھا
جس پر تکفیر و قضیق مسلم کا فتویٰ دیا اور سائل اگر صادق بھی ہو تا تو بھی خبر واحد
مغید یقین نہیں اور بغیر حصول یقین کے کسی مسلمان کو کافر بنانا خود کو کافر
بنانا سبے مثالاً اگر بالفرض سائل کے ہی قول پر آپ کا اعتماد ہے اور جماعت
کثیرہ مسلمین حضار مجلس کو کافرب سمجھتے ہو باوجودیکہ وہ حسبہ نسبتاً کید تمام
اس آیت شریفہ کو ولعنة الله على الكاذبین پڑھ پڑھ کر شہادت دیتے ہیں
کہ اسے نہیں رکھا اور کبھی نہیں رکھا فقط یہی کہتا ہے تو بھی احتمال تو قائم ہے کہ شاید یہ
جماعت کثیرہ سچ کہتی ہو باوجود اس احتمال کے کس طرح تکفیر مسلم تمھارے واسطے جائز
ہو گئی حالانکہ علامہ ابن حجر اعلام میں لکھتے ہیں الشجعة دانت للکفر پھر اپنے حال
پر ذرا رحم کرنا تھا کہ منکفر و مسلماً فقد کفر اب آپ کافر مانا بجایہ جو کفر از کعبہ
برخیز و کجا ماند مسلمانی اور یہ جو بیت سجدہ بار بار لکھ کر عوام کو دھوکھا دیتے ہو سو یہ
تو بتلاؤ کہ بیت سجدہ میں سر و پیشانی زمین پر رکھنا داخل ہی یا نہیں اگر داخل ہی تو اسی
کا نام سجدہ ہی پھر بیت سجدہ کے نام سے کیا فائدہ سیدنا سیدنا کہہ دو کہ امام نے سجدہ
کیا پھر تا شادیچھو کہ کیا دندان شکن جواب ملتا ہے اور اگر داخل نہیں ہی تو کسی کتاب معتبر
سے دکھلاؤ کہ اعضاء سجدہ اعنی پاؤں ہاتھ گھٹنے سوا پیشانی کے زمین پر رکھنے سے یا
اس طرح پاؤں چومنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے اور صاحب بغیر اللہ کہلاتا ہے بسم اللہ یہ
میدان اور گوی اور چوگان اگر دکھلا دو تو تمھاری بات صحیح اور مقبول والا تمہارے
لازم کہ تکفیر مسلم سے توبہ کرو قولہ یعنی ایسی بیت دکھلاؤ جس سے تعظیم باقی جائے

[illegible]

ولا بأس بما نقص
عن جلالكم من أهل
الاسلام ۱۱ ارجو
مكونه في الطوبى
هنا وفي الآخرة
والإسلام ۱۱ ارجو
لهذا الطوبى

اور ایسی مہیت کیواسطے انخار ضروری سمجھتے ہیں اور بدو ان انخار اسکا وقوع ہونا
بعقلی جانتے اقول یہ محض غلط ہے کہ ان ہی مفتی محسود کے کلام میں کہ ایسی ہیئت
تعظیم میں انخار ضروری ہو اور بدو ان انخار کے اسکا وقوع بے عقلی ہوتا اور سپر الزام
بطلان انخار کا دیا جاوے وغیرہ سبجی مان مفتی حاسب کے کلام میں اعمیٰ یعنی
لایعنی میں البتہ نہ بات ہے اس سے محسود کو کیا یہ فی الحقیقت ابطال قول خود بقول
خود ہو قولہ باوجودیکہ شرعاً انخار احد واحد ممنوع و باطل ہے چنانچہ اکثر مفسرین لکھتے ہیں انحر
اقول قطع نظر اس سے کہ انخار مطلقاً ممنوع نہیں ہے اکثر مفسرین نہیں لکھا ہے کہ سجد کے معنی
انخار کی میں محض دعویٰ کا ذب ہے اور لیکر تفسیر و تفسیر غبارت نقل کر میں اکثریت نہیں ثابت ہوتی
مان بعضیت البتہ ثابت ہوتی ہے اگر عجیب طرح لکھتا کہ بعض مفسرین لکھا ہے تو دعویٰ بجا ہوتا ہے
آنکھیں کھول کر دیکھو امر صحیح واقعی پر ہم ملکہ مطلع کرتے ہیں تفسیر مدارک میں لکھا ہے والجمہور علی
ان الامور وضع الوجه علی الارض وکان السجود تحية لادم علي السلام
فی الصحیح اذ لو کان لله تعالى لما امتنع عنه ابليس وکان سجود
التحیة جائزاً فیما مضی ثم نسخ بقوله علي السلام لستمان حين
اراد ان یجد له اثر اور یہ عبارت بعینہا فتاویٰ حمادیہ انکی سہ مستند میں
مدارک سے منقول ہے اور شیخ زادہ حاشیہ رضی عنہ میں لکھا ہے والکلام فی
السجود للغوی وان قلنا هو الظاهر الا ان جمہور المفسرین اتفقوا
على ان السجود للذي امر وایہ کان بوضع التحیة علی الارض وان
ذهب البعض الى ان کان لجد الایماء ولد لآلہ قولہ کسجود لخواة
یوسف علیہ السلام فانه کان بوضع التحیة لقلولہ تعالیٰ فی قصہ

مؤمن ہو قولہ حق
انظر احوال عند السلام وقد
مکونہ ای لعل ان رجلاً قال یا رسول
الله الرجل منا یلقی اخاه ینفخ
قال لا قال اولیات مسود قبل ان قال
لا قال انما یأخذ منک ویضار
قال نعم وواہ الذی یضار
ولا یضرب بکثرة من یضار
ولا یضرب الی علمہ
من یضرب من ھما من ضار
صلاح او علی
الفضل فان الاکتفاء انما
کیون برسول الله صلی الله
علیہ وسلم قال الله
الرسول قد وہ ما انکر
عنہ فان شق وہ وفضلکم
ان یعاضدکم عن الفضل
بعض طرق الساری ولا
وطریق الضلال ولا یضرب
بکثرة العالین ولا یضرب
صمیم

علیہ السلام وخروالہ سجداً والخروہو السقوط علی الوجه والذی علیہ
 اکثر العلماء ان السجود بوضع الوجه علی الأرض علی وجه التذلل
 والتعظیم کان مباحاً الی عصر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 پھر بعد نقل بعض عبارات بعض کتب فتاویٰ و شروح و حواشی کے مجیب
 لکھا ہوا حاصل ان عبارات مرقومہ سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ انحرار بعض بعض
 حرام ہو اور مکتب اسکا آثم ہے قول بعد قطع نظر کے اس سے کہ اس نقل پر بدون
 مقابلہ با اصل منقول عنہ اعتماد نہیں عبارات منقولہ مجیب سے حرمت انحرار
 بعض بعض علی الاطلاق ظاہر نہیں ہوتی عبارت حاشیہ جل سے اتنا معلوم
 ہوتا ہے کہ انحرار جو پہلے بجائے سلام امم ماضیہ میں تحریر جاری تھا اور فرشتوں نے
 اوم علیہ السلام کو تحیۃ و تعظیماً کیا تھا وہ سلام باطل ہوا یعنی بجائے انحرار تحیت
 کیواسطے شریعت محمدیہ میں سلام مقرر ہوا اس سے کہان معلوم ہوا کہ انحرار مطلقاً
 قصدی ضمنی غیر تعظیمی تقبیل راس کیواسطے ہو یا ہاتھ کے پیاؤن کے
 سب حرام ہو اور مکتب آثم ہے اور عبارت تفسیر جلالین اور ثانی عبارت حاشیہ
 جل سے تو اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ سجود کے معنی انحرار کے ہیں جلث یا حرمت یا کراہت
 انحرار کا تو اوہمین اصلاً ذکر نہیں ہے اور عالمگیری کی عبارت سے بشرط صحت
 نقل اگرچہ یہ بات ثابت ہے کہ انحرار بعد رکوع کوئی گنہگار نہ کرے مثل سجدہ کے مگر
 اوسے کے آخر میں یہ لکھا ہے ۔ ولا باس بما نقص من حد الركوع لمن یکرہ
 من اهل الاسلام یعنی جو انحرار حد رکوع سے کم ہوا اسکا مضائقہ نہیں
 واسطے کسی بزرگ کے اہل اسلام سے اس سے بھی ثابت ہوا کہ انحرار مطلقاً

حد رکوع تک پہنچا ہو یا اس سے کم ہو کسی کو جائز نہیں حرام ہے جیسا کہ محیب کہتا ہے
 اور شیخ المعین کی عبارت میں کراہت و حرمت دونوں مذکور ہیں اور اعانة الطائین
 کی عبارت میں فیر عند السلام کی لکھی ہے انہیں سے کسی سے ثابت نہوا کہ انحناء
 مطلقاً حرام ہے جیسا محیب دعویٰ کرتا ہے اور عالمگیری کی عبارت جو باب الردۃ
 سے نقل کی ہو اوسمیں یہ لکھا ہے کہ انحناء کفر نہیں ہے حرمت و کراہت کا تو بالکل
 اوسمیں ذکر نہیں ہو اور تحفہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ انحناء ظہر مکروہ بھی ہے حرام
 بھی ہے اور قال کثیرون حرام سے مراد کثرت فی نفسہ ہی نہ اضافی ثابت ہو کہ
 طرف ثانی کم ہے کیونکہ صاحب تحفہ نے فتاویٰ فقہیہ میں صاف لکھ دیا والانحناء
 بالظہر مکروہ والقیام لمن ذکر سنۃ هذا مذهبنا اگر حرمت کی طرف اکثر
 ہوتے تو ہذا مذہبنا نہ کہتے کیونکہ حسب طرف جمہور اکثر ہوتے ہیں وہی مذہب ہوتا ہے
 اور علامہ فاضل المعنی شیخ محمد بن سلیمان حسب السنن شافعی نے حاشیہ مناسک
 حج کبیر میں تحریر فرمایا ہے کہ معتد قول یہی ہے کہ انحناء مکروہ ہے اگرچہ حد رکوع تک پہنچ جاوے
 اور قول بحرمت انحناء غیر معتد ہے عبارت عربی اور لکی یہ ہے ومثل الانصاق و
 متابعدہ فی الکراہۃ الانحناء وان بلغ حد الركوع واتبع منه تقبیل الارض
 ما لم یقصد بالركوع مثلاً تعظیماً کتظیم اللہ تعالیٰ والاحرام بل رہا کان
 کفراً وهذا هو المعتمد خلافاً لمن اطلق حرمة تقبیل الارض والانحناء
 اذا بلغ حد الركوع انتہی موضع الحاجة اور عبارت فتویٰ نووی و کراہت
 انحناء اس لئے سر جھکانا ظاہر عربی ہی نہ حرمت اور واسطے صالح اور عالم و
 شریف کے بند و بیت مکرشاید محیب قبول کرے کیونکہ اس نے ترجمہ میں

ویندب ذلک کے جو عبارت منقولہ تحفہ میں واقع ہو لکھا ہو اور مندوب کے اہل علم
صلاح و شرف کے ہاتھ کو بوسہ دنیا حالانکہ معنی اوسکے یہ ہیں کہ مندوب ہو اہل علم و
صلاح و شرف کے واسطے سر جھیکانا اور سر اور ہاتھ اور پاؤں کو بوسہ دنیا چنانچہ
مشتی تحفہ لکھتا ہے دخل فیہ تقبیل الرجل وهو كذلك احرم یعنی اس مندرجہ
میں پاؤں کو بوسہ دنیا بھی داخل ہو اور وہ ایسا ہی ہو یعنی مندوب ہو اور شایہ
تحفہ کی عبارت سے بھی کراہت انکار ظہر ظاہر ہوتی ہو الغرض عبارت منقولہ مذکورہ
سے ہرگز صاف ظاہر نہیں کہ انکار بعض بعض علی الاطلاق حرام ہو جب اس کے
محبوب کا ہو یہ حال تو اول روایتوں کا ہو جو محبوب نے محبوب مطلب خود و نقل کی
میں اب ہم چند روایتیں مخالف مطلب محبوب جاسد بیان پر نقل کرتے ہیں تا معلوم
ہو کہ مسئلہ انکار ما بین الفقہاء مختلف فیہا ہو کما حققنا فی الجواب الفاصل
بین الحق الباطل عالمگیری میں لکھا ہو تجوز الخدمۃ لغير الله بالقیام
واخذ الیدین والاختاء ولا يجوز السجود الا لله انت ہی اور فتاویٰ
حمادیہ میں فتاویٰ الدرایہ شرح الصاریہ سے منقول ہو یجوز الخدمۃ لغير الله
تعالیٰ بالقیام واخذ الیدین والاختاء ولا يجوز السجود بالاجماع انت
اور شیخ مسابک کی شافعی حاشیہ مناسک حج میں لکھتے ہیں ونقل بن علان
عن الزمکی واقروہ عدم کراہۃ الاختاء وتقبیل الاعتاب عند قصد
التبرک والتعظیم ای لا کتعظیم الله اخذاً ما تقدم وکما لبقبر الشرف
فی جمیع ذلک مشاہد الانبیاء واولیاء انت ہی ترجمہ جائز ہے خدمت
غیر اللہ ساتھ کھڑے رہنے اور دونوں ہاتھ پکڑنے اور انکار کے اور نہیں

جائز ہے سب سے سوائے اللہ کے اور سیکوہ اور ثقل کیا ابن علان نے رملی سے اور مقرر
 اور مسلم رکھا کہ مکرہ نہیں ہے انخمار اور چومنا چوکھٹون کا وقت قصد تبرک اور
 تعظیم کے جو نحو مثل تعظیم اللہ کے جیسا پہلو معلوم ہوا اور مثل قبر شریف آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے بیچ تمام مذکور کے مشابہ تمام انبیاء اور اولیاء میں انتہی اور
 احوال العلوم میں حجة الاسلام نے لکھا ہے فاما بقتیل المید والانتحاء فی الخدۃ
 فهو معصیۃ الاخذ بالخوف او الامام عادل او لعالم اولمن یستحق ذلک
 بامر دینی قبل ابی عبیدۃ ابن الجراح رضی اللہ عنہ ید علی کرم اللہ
 لما ان لقیہ بالثام فلم ینکر علیہ انتہی ترجمہ لیکن چومنا ماتھ کا اور انخمار
 خدمت میں پس وہ معصیت ہے مگر وقت خوف کے یا واسطے امام عادل کے یا
 واسطے عالم کے یا جو مستحق ہو اور کا بسبب کسی امر دینی کے ابو عبیدۃ ابن الجراح
 نے چومنا متھ علی کرم اللہ وجہہ کا جب ملاقات کی اونے شام میں پس نہ انکار کیا
 انہر حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اور بوارق محمدیہ رحمہ اللہ الشیاطین النجیہ میں جناب
 مولانا افضل رسول صاحب قدس سرہ در باب انخمار و بوسہ قبر و طواف قبر
 تحریر فرماتے ہیں و کراہت این اشیا مختلف فیہ بین الفقہاء و پیچہ امور باعث نکیر
 و نقرین بر مرکبین ہم نمیتواند شد چہ جای تکفیر چہ کہ بسیاری از اکابر تصریح
 یچہ از آن کردہ اند گوئند جماعتی رجحان بجانب عدم استحسان است و فقہ ہم
 بہین مسلک است انتہی۔ ترجمہ کراہت ان چیزوں کے مابین فقہاء مختلف فیہ
 ہے ایسے امور مختلف فیہا باعث انکار و فقرین کے کرنے والوں پر بھی نہیں ہو سکتے
 ہیں تکفیر کی کیا جای ہو اس واسطے کہ بہت سے اکابر نے ساتھ جواز ان چیزوں کے

تصریح کی ہو کہ ایک جماعت کے نزدیک رجحان عدم استحسان کو ہو اور فقیر کا بھی یہی
 مسلک ہے انتہت اور صاحب فضل الخطاب لکھتے ہیں کہ اس ملک ہندوستان
 میں ترک اختناخ منجر بطرف حرام ہے اور جو منجر بطرف حرام ہو وہ حرام ہے عبارت
 انکی یہ ہے ہا بجلد اختناخ بگردن بود یا بہ پشت مکروہ است و ترک اختناخ اگرچہ سنت است
 و لیکن دین دیار ہندوستان چون سبب ایذا مسلمانان بود منجر بنمیرہ و غیبت
 بلکہ بمنازعت و خصوصت میگرد و مروج بجز اختناخ چارہ ندارد و بموجب حدیث
 شریف خالق الناس باخلافت ہمیش ہمسراں با اختناخ گردن و پیش بزرگان
 با اختناخ پشت و اذات سلیم پیش می آید زیرا کہ ترک اختناخ سنت بود و ایذا مسلم
 حرام و کل ما یجری الی المحرام حرام از قواعد شریعت است کما می فی
 حکم القیام انتھ قولہ اور بدون اختناخ کے بوسہ پاؤں کا غیر ممکن
 سمجھئے **از قول مفتی صاحب کو غلط بولنے کی عادت ہو گئی ہو مجھے پہلے کہہ دیا**
 کہ مفتی محمود غیر ممکن نہیں سمجھتا ہے بلکہ مفتی جاسد پھر اسی غلط کو بار بار ذکر کرنے
 سے کیا فائدہ مگر آدمی اپنی جبلت سے ناچار ہو۔ نیش گردن نہ از پی کین است نہ
 مقتضای طبیعتش این است۔ اگر مفتی جاسد سچا سے تو دیکھلاوے کہ مفتی
 محمود کے فتوے میں کہاں پر لکھا ہو کہ بدون اختناخ کے پاؤں کا بوسہ لینا غیر
 ممکن ہے والا غلط بولنے سے شراوے اب اس تکرار قضیہ کا ذبہ میں جو امر قد نظر
 مفتی ہے وہ یہ ہو کہ پہلے باعادہ تکرار قضیہ کا ذبہ ذہن نشین ناواقفین کو دیا کہ
 قد مبوسی کا بغیر اختناخ کے غیر ممکن ہونا مسلمات خصم سے ہو پھر او مراد ہر کی
 روایتین جن کا ذکر کیا گیا نقل کر کر یہ بھی اونکے کان میں ڈال دیا کہ اختناخ مطلقاً

حرام ہو جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ قدوسی حرام ہو کیونکہ انشاء کو حرمت لازم ہو اور قدوسی کو انشاء لازم ہے
 تو قدوسی کو حرمت لازم ہوئی لہذا لازم کا ذکر اور فعل مستلزم حرمت ہو وہ بھی حرام ہو
 تو یہ معلوم ہوا کہ قدوسی حرام اور لازم تمام مگر مجیب خاطر جمع رہے کہ اس چالاکی سے بعض عوام کہہ کرچہ
 دام میں آجائیں گے مگر اہل علم و فہم کے سامنے ہرگز پیش نہیں جائیں گی کیونکہ خصم کے نزدیک
 دونوں مقدمہ دلیل کے غیر مسلم میں پہلا مقدمہ تو جھوٹا ہوا اور نسبت اس کے خصم کی
 طرف غلط ہے معلوم ہو چکا اور دوسرا مقدمہ بھی غلط ہو کیونکہ انشاء مطلقاً حرام
 نہیں ہے کہ امر اب اگر مجیب تھا تو وہ دام میں سے ایک کو ثابت کر دیا تو ثبات کرے کہ ہر انشاء حرام
 ہے بالاتفاق اور ثبات کرے کہ یہ قدوسی جو زمین پر بیٹھ کر ہاتھ پاؤں ٹیک کر بغیر
 ناک و پیشانی لگانے کے ہو وہ حرام بالاتفاق ہو قرآن یا حدیث سے یا اجماع سے یا
 بقول ائمہ دین و سلف صاحبین نقل صحیح از کتب معتبرہ مشہورہ مقبولہ قولہ مفتی
 مذکور السوال نے جو بے ادبانہ کلام کیا ہو اور لکھا ہو **اقول** مفتی مذکور نے
 کہاں بے ادبانہ کلام کیا ہو بعض بے ادبوں کی حکایت نقل کی ہو اور نقل کفر
 کفرناشر عبارت فتویٰ ایہ ہے جیسا کہ بعض نادان کہتے ہیں کہ سر بزرگ کا زمین پر
 رہے اور دونوں پاؤں اُنکے لیکر کھڑے کھڑے چومنا چاہئے تا انشاء نہ ہو اس بعقل
 کو اتنا خیال نہیں کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم مبارک ضحاکہ کرام نے اس
 ہیئت بے نظمی کے ساتھ چومے ہو گئے و البعد باللہ انتہی اب ناظرین منصفین
 نظر کریں کہ مفتی نے بے ادبانہ کلام کیا ہے یا کسی بے ادب کا کلام نقل کیا ہو اور
 اسکی سرزنش کی ہو اور ایسے کلام کرے سے خدا کے پاس پناہ بھی مانگے ہو یہ کمال
 ادب مفتی پر دال ہو مگر حاسد کی آنکھ پر بعد کا پردہ پڑا ہوا ہو اسکو محاسن مسود

سمجھ لو مفتی محمود کے فتوے کا جو سوال ہوا دسین عمر و سائل نے ظاہر کیا ہے کہ ہم نے
 تسلیم کیا کہ قدسوسی شرعاً جائز بلکہ مستحب ہو تو پھر محیب کو نفس قدم بوسی کے جواز و عدم
 جواز پر کراہت و عدم کراہت سے بحث کرنے کی ضرورت نہ رہی اسی واسطے جواب
 میں نفس قدسوسی کا حکم نہیں بیان کیا مان ہیئت قدسوسی سے سوال کیا ہی اسکا
 جواب یہ دیا کہ کوئی ہیئت خاصہ قدسوسی کیواسطے شرعاً ثابت نہیں ہے اور دین اثبات
 الہی ہے اس میں محض اپنی عقل سے کسی امر کا اختراع خیانت ہے ہرگز جائز نہیں
 یعنی میں اگر اپنی رائے سے کوئی ہیئت خاصہ نئی بنا کر سائل کو بتاؤں تو خیانت ہے
 اس سے کہائے سمجھا جاتا ہے کہ تقبیل بھیت مخصوصہ مذکورہ کے لایجوز کھنے والے کو
 منکر سے سمجھ کے لگتے ہیں لایجوز کھنے والے کا تو ذکر بھی نہیں ہے اور ہیئت مذکورہ
 کا تو اب تک جواب بھی محیب نے نہیں دیا ہو پھر اسکے بعد جواب دیا اور سوال ہیئت
 خاصہ مجوزہ سے ہوا اختراع دسین ہونا چاہئے لایجوز کھنے والے نے کسی صورت
 کا اختراع نہیں کیا نا اوسکو منکر سے کہا جاوے اوسنے تو ایک صورت خاصہ منقول
 عنہا کو لایجوز کہا ہے اوسکا جواب اثبات جواز ہے نہ اختراع الغرض یہ سب اہتمام
 ہے یا غلط نہیں و تغلیط عوام پھر اوسکا معارضہ بقبول خود باوجودیکہ تقبیل مطلق لایجوز
 کرنا صحیح نہیں مان اگر محیب محسود یوں کہتا کہ تقبیل مطلق عند الکمل جائز ہے تو البتہ
 تمہارا کہنا بطور معارضہ صحیح ہوتا کہ تقبیل مطلق عند بعض العلماء ناجائز ہو مگر محبت تقبیل کا کچھ
 جواب ہی نہیں دیا اور نہ اسے جواب دینا واجب تھا کما ذکرنا اب اگر آپ یوں کہیں کہ ہیئت خاصہ عند بعض العلماء
 المعترین قدسوسی کے واسطے ثابت ہے تو البتہ معارضہ صحیح ہو گا مگر دعویٰ بالادلیل
 مسوع نہیں پھر محیب حاسد لکھتا ہے بس جو بے دلیل لکھا ہو بے دلیل کس طرح ہوا

یہ عجیب بات ہو جس کا سر نہ پائون دلیل مطلوب ہے ہیئت خاصہ جایزہ پر اور پیش کرتا
 ہے روایت کر است تقبیل مطلق وہی مثل ہے سوال از آسمان جواب از زمینان فرسپر
 یہ روایت کر است تقبیل عند البعض مثبت ہیئت خاصہ مجوزہ بھی نہیں تاکہ یہ فائدہ
 محبت کو ہو تا مان علی الاطلاق جمیع ہیات متصورہ تقبیل راس دید ورجل وغیرہ
 کی کر است پر التراما دال ہو اسمین وہ ہیئت مجوزہ تراشیدہ واہمہ محبت جبین
 انخار و انخفاض نحو بھی داخل ہو محبت کو چاہئے تھا کہ موجب اس روایت کے
 جمیع انواع تقبیل پر علی الاطلاق جس ہیئت پر ہو حرمت کا فتویٰ دیتا کیونکہ کر است کے معنی
 او سکے نزدیک حرمت کے ہیں اور سب جھگڑے سے چھوٹ جاتا گو مجبور کے خلاف ہو تا
 مولوی عبدالحی صاحب غایۃ المقال میں لکھتے ہیں و ذکر جمہور ادیان متنا
 المحنیۃ انہ لا باس بتقبیل ید العالم للبرک والسلطان العادل
 لا لغيرهما ان لم یقصد تعظیم اسلام وکذا لا باس بتقبیل الرجل
 الرجل علی وجه البر والموادۃ انتھی قولہ جناب امام ابو حنیفہ و محمد
 رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک مطلق تقبیل حرام ہے چنانچہ ہدایہ میں اقول قول محبت
 نے شاید سچ بولنے سے قسم نہائی ہو جو روایت نقل کی ہے او سمین تقبیل مطلقاً
 ہر امتحان کو مکروہ لکھا ہے یہ عوام کو دہو کھا دینے کو لکھتا ہے مطلق تقبیل حرام
 ہے اگر سچ لکھتا کہ تقبیل مطلقاً مکروہ ہے یا مکروہ تحریمی ہے تو کیا حرج تھا
 اب روایت کر است کا حال جو ہدایہ میں سے محبت نے نقل کی ہے سن لینا
 چاہیو اور علوم کر لینا چاہیو کہ مفتی مثل حاطب اللیل کے جو طے یا دینے سے بلا تحقیق نفی قلم
 سے کہہ مینا چلا جاتا ہے اور تحقیق نصیب دشمنان و تحقیق ہو کہ امام عظیم ابو حنیفہ

مفتی محمد امجد علی
 تقبیل الرجل ید
 الرجل ید
 او شکیانہ
 او شکیانہ
 و ذکر الطحاوی
 ان هذا قول
 حنفی علی ما
 سجد علی
 حنفی علی ما
 الصغیرین لکن
 بین اور پر غلام
 متین پر غلام
 امام ابو حنیفہ
 عبد اللہ کا قول
 ہے ہر حال تقبیل
 امام عظیم و
 حرام ثابت ہوا
 مصداق

رحمہ اللہ کے نزدیک تقبیل علی وجہ الشہوة مکروہ ہوئے علی وجہ البر والکرامۃ اور تقبیل علی
 وجہ البر والکرامۃ بالاتفاق جائز ہے چنانچہ درمختار میں لکھا ہے وکوہ تحریمات مستانی
 تقبیل الرجل فی الرجل اویده اوشیئامنہ وکذا تقبیل المرأة المرأة
 عند لقاء او وداع قبیہ وھذا الوعن شہوة واما علی وجہ البر
 فجائز عند الكل خانہ وفي الاختیار عن بعضهم لا باس بہ اذا
 قصد البر وامن الشہوة کتقبیل وجه قبیہ ونحوہ وکذا
 معانقتہ فی ازار واحد وقال ابو یوسف لا باس بالتقبیل واللقاء
 فی ازار واحد ولو کان علیہ قمیص اوجبۃ جازا بلا کراہۃ بالاجماع
 وصحی فی المہدایۃ وعلیہ المتون وفي الحقائق لو القبتہ علی وجہ
 المبرۃ دون الشہوة جازا بالاجماع انتہی جب ثابت ہوا کہ چونما بطور برو
 کرامت بالاتفاق جائز ہے تو پھر اسکا ذکر کرنا کہ فتویٰ متون پر ہے اور فتویٰ عبادات
 میں امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر ہے لغو و بیفائدہ ہے کمالا ینفی علی الفطن
 اسی طرح یہ کہنا عجیب کا کہ بہر حال بقول ایام اعظم ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ حرام
 ثابت ہوا لغو اور بالاتفاق حلال ثابت ہوا قولہ اسے طرح مالک کے نزدیک
 بھی لایہجوز ہے چنانچہ کتاب المدخل از اقول باوجودیکہ قول ایک مذہب کے
 امام کا دوسرے مذہب والے پر حجت نہیں انکار امام مالک رحمہ اللہ محمول ہو
 فقہ ویکبر علامہ قسطلانی لکھتے ہیں حملوا النکار مالک لہ علی ما اذا کان
 علی وجہ التکرہ فان کان لہ ود وضلاح او علم او شرف فحجایز
 بل مستحب انتہی یعنی انکار امام مالک کا تقبیل سے علماء کے نزدیک

محمول اس تقبیل پر ہے جو بوجہ کبر ہو پس اگر ہے واسطے زہد و صلاح اور علم یا شرف
 کے تو جائز بلکہ مستحب ہے اور علامہ تلمسانی مالکی فتح المتعال میں لکھتے ہیں وقد
 عن یحییٰ ان اشیر الی بعض ما قیل فی تقبیل الاشیاء المعظمة فاقول مذهب
 کثیر من العلماء وخصوصاً المالکیۃ الکراہتہ فی غیر ما ورد بہ الشرع
 کتقبیل الحجر الاسود ولذا قال بعض الایمۃ عند تکلہ علی تقبیل
 الحجر الاسود وقول عمر رضی اللہ عنہ انی اعلم انک حجراً لا تنفع ولا
 تنفع ولولا انی رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقبلك
 ما قبلتک ما نضہ وفیہ کراہتہ تقبیل ما لم یرد الشرع بتقبیلہ
 من الاحجار وغیرہا انتہی قید ما لم یرد الشرع بتقبیلہ سے معلوم
 ہوا کہ یہ ورجل کا چونکہ اکثر مالکیہ کے نزدیک جائز ہے کیونکہ ہمارے مذہب الشرع
 میں سے ہے سپر اس استدلال میں جو بعض علماء نے بقول حضرت عمر
 رضی اللہ عنہ کراہت پر کیا ہے کلام ہے مولوی عبدالحی صاحب نے غایۃ اللقال
 میں بقول عبارت مذکور فتح المتعال بالاختصار وسوق سند حدیث حضرت
 عمر و ابی بکر رضی اللہ عنہما لکھا ہوا فقو عمر لولا انی رايت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وعلی آلہ وسلم یقبلك ما قبلتک وكذا قول ابی بکر
 لو صحبت روايت يدل علی عدم مشر وعیۃ تقبیل ما لم یرد بہ
 تقبیل عن صاحب الشرع لا علی کراہتہ فانہ لا یلزم من عدم التقبیل
 کراہتہ لاحتمال ان یکون مباحاً انتہی اور علامہ ابن حجر متاوی
 میں انکار امام مالک رحمہ اللہ نقل کر کے فرمایا والمحقق انہ سنت حق یہ ہے کہ

[illegible]

باتم کہ چونکہ سنت ہر چنانچہ کہتے ہیں وانکہ مالک ثقیل البدن ماورد فیہ
والحق انہ سنتمارواہ الترمذی کے بعد احادیث مجوزہ تقبیل بد
ورجل کو نقل کیا من شاء فلیرجع الیہما قولہ اور اس روایت معتبر ہے
یہ بھی ظاہر ہو کہ جو شخص ارادہ رکھے اور پسند کرے اس بات کو ائمہ اقوال
اس سے بیان کیا فائدہ متنازع فیہ نفس ثقیل ہے نہ پسند کرنا والفرق بیدخصا
ظاہر قولہ الغرض ایسے امر کو بلا دلیل کہنا نہایت شوخی اور بیباکی ہے اختراع
جب ثابت ہوتا کہ مخالفت میں اسکی کوئی نظیر نہ ہوتی اور کسی کا قول لاہجوز نہ ہوتا
اقول عجیب عجب شمع چشم بے باک ہے عجیب محسود نفی کرتا ہی بہت خاصہ
کی دلیل کی جسکا سوال سائل نے کیا ہے اور کہتا ہے کوئی بہت مخصوصہ واسطے
تقبیل کے شرعاً پائی نہیں جاتی اپنے طرف سے کسی بہت کے ساتھ تقبیل کو خاص
کرنا اختراع ہے چاہئے تھا کہ کوئی دلیل اگرچہ ایک ہی روایت معتبرہ ہو پیش کرتا
جس سے ثابت ہوتا کہ اس بہت خاصہ کے سوا اور کسی بہت پر پائون چونا جائز نہ
نہیں پھر جو کہنا تھا کہتا ہے تو نصیب ہوا اور دوسری روایتیں مطلب سے
سیکا نہ بلا تحقیق و تفتیش کما ذکرنا پیش کر کے زبان درازی شروع کر دی ولا
عجب فان الانسان اذا عجز طول اللسان قولہ بلکہ قطع نظر تقبیل بحسبیت
مخصوصہ متنازعہ فیہا اس طرح کی تقبیل کہ ہر وقت عند الملاقات کرنے میں آوے
اگرچہ بلا انحصار و خفض ہووے بحکم مذہب شافعی مکروہ ہے اور خاص قادم من السفر
کے لئے مسنون ہے چنانچہ اقول روایات مستشہدہا میں انحصار اور عدم
انحصار اور ہر وقت کا کہہ ذکر نہیں یہ فقط عجیب کا حاشیہ ہے اور خصوصیت

اصلام الرجل بالناسي مع اخيه انيخذ له قال لا قال اقبلته وبقبله قال لا قال ايا خذ بيدك فصاخره قال دعهم صمهم

کی قید حاشیہ پر حاشیہ ہے تحفہ کی عبارت سے مسنونیت تقبیل و معانقہ واسطے قادم
 کے ثابت ہوتی ہے اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ غیر قادم کے تقبیل کسی وجہ سے
 جائز نہیں مگر وہ ہے کیونکہ عدم مسنونیت مستلزم عدم جواز نہیں تشرع عدم الذکر
 لا یتلزم عدم الشئ وکذا ذکر الشئ لا یتلزم نفی المحکم عن
 غیرہ علی الاطلاق طرفہ یہ کہ خود فتاویٰ ابن حجر سے مسنونیت تقبیل اس
 دید ورجل عالم وصالح وغیرہ کا کو بلا مقید قدم از سفر آئیدہ نقل کیا ہے اور یہاں
 کہتا ہے کہ خاص قادم من السفر کے لئے مسنون ہے اور حاشیہ تحفہ میں جو
 کہ اسہت تقبیل و معانقہ غیر قادم منقول ہو تشریح ہے کیونکہ معشی تحفہ ناقل ہے
 روقص مع الشرح سے اور وہ ناقل ہے از کار سے اور از کار میں مکروہ تشریحی
 لکھا ہے اور یہ عبارت جواز کار سے منقول ہو مختصر ہے ہم پوری عبارت از کار
 کی آپ کو نقل کر کے دکھلاتے ہیں تا آپ کی تفسیر کا مینہ بی ہو جاوے قال النووی
 فی الاذکار واما المعانقہ و تقبیل الوجه لغير الطفل و لغير القادم
 من سفر و نحوه منکر وہاں رض علی کو اھتصا ابو محمد البغوی وغیرہ
 من اصحابنا ویدل علی الکراہۃ ما روینا فی کتاب الترمذی و
 ما بنی ما جتہ عن انس رضی اللہ عنہ قال قال رجل یا رسول اللہ الرجل منا
 یلقی اھاہ او صدیقہ ایمنی لہ قال لا قال املتزمہ و یقبلہ قال لا قال
 انما اخذہ بیدہ و یصافحہ قال نعم قال الترمذی حدیث حسن قلت و
 هذا الذي ذكرناه في التقبيل و المعانقہ و انه لا باس به عند القدم
 من سفر و نحوه و مکروہ کراہۃ تازیانی غیرہ ہونی غیر الامر الحسن الوجه

واما الامر الحسن الوجه فيكرم بكل حال تقبيله سواء قدم من سفرًا
 لا والظاهر ان معانقته كتقبيله او قربية من تقبيله ولا فرق في
 هذا بين ان يكون المقبل والمقبل رجلين صالحين او فاسقين
 او اجد هما صالحا فالجميع سواء انت هي موضع الحاجة اس عباد
 اذكار سے اہل علم و فہم پر بخوبی ظاہر ہے کہ کراہت تقبیل وجہ و معانقہ غیر قادم و
 نحوہ تشریحی ہے اور علامہ طیبی نے بھی شرح مشکاة میں تصریح کی کہ یہ کراہت
 تشریحی ہو چنانچہ فرمایا المعانقہ و تقبیل الوجه بغیر القادم من السفر
 ونحوہ مکروہان صرح به البغوي وغيره للحديث الصحيح في النهي
 عنهما کراہت تشریحی انتھی اور کراہت تشریحی تبصریح علیا بمعنی خلاف اولے
 منافی جواز نہیں کہ ما لا یخفى علی الحافظ الکلام الفقہاء اور تعمیم
 مابین صاحب و فاسق بنظر تقبیل وجہ و معانقہ ہونہ مطلقا والا کلام امام نووی
 میں تناقض لازم آتا ہے کیونکہ انھوں نے اس کے پہلے کی فصل میں لکھا ہے اذا
 اراد تقبیل يد غیرہ ان کان ذلک لزهده و صلاحه او علمه وصيته
 او نحوه ذلک من الامور الدينية لم يكره بل يستحب انتھی اس سے
 صراحت معلوم ہوا کہ چومنا ما تکرہ راہ صاحب و نحوه کا مستحب ہے و بحسب قول
 محیب مکروہ و بینہما تناف لا یخفى اور عبارت محشی تحفہ سے ثابت ہوتا ہے
 کہ تعمیم نسبت تقبیل وجہ قادم ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے قوله تقبیل قادم ای
 وجه صاحب الامر لامر اسنی ۱۱ مطلب اسکا یہ ہے کہ سفر سے آنیوالا خواہ
 صاحب نہ خواہ غیر صاحب اور کمانہ چو مناست ہے اور قید وجہ سے جو عبارت

اذکار امام نووی اور حنفی تحفہ میں موجود ہر طریق مفہوم مفہوم ہوتا ہے کہ تقبیل غیر وجه
 غیر قادم مکروہ تشریحی بھی نہیں اور مفہوم مخالف نزدیک ائمہ شافعیہ کے معتبر ہے کما فی الاصول
 عبارت اذکار یہ ہے لا باس بتقبیل وجه المیت الصالح للتبرک ولا تقبیل
 الرجل وجه صاحب اذا قدم من سفر ونحوہ ۱۲ اور نحوہ کی طرف اگر خیال
 کیا جاوے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ غائب اگر غیر حد سفر سے آوے تو اس کا بھی موخر
 چونا اور معاف کرنا مکروہ نہیں بلکہ جائز و مسنون ہے معہذا افضل اول میں
 استحباب تقبیل بیزاد و صالح و عالم وغیرہم کا اثبات ان احادیث کے ساتھ
 کیا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ اور پانوں مبارک چومنے میں وارد
 ہیں جنہیں محیب باجہتہا و خود زاعم خصوصیت اور لزوم تجہیل ائمہ دین سی میاں
 ہے اور احادیث مستدل بہا میں ذکر قادم سفر نہیں ہے اسی واسطے امام نووی
 نے اہل صلاح و علم وغیرہ کا ہاتھ چومنا مطلقاً مستحب لکھا بغیر قید قدم سفر
 کے اور فضل ثانی میں واسطے جواز تقبیل وجه قادم کے حدیث زید بن حارثہ کو جو
 سفر سے آئے تھے اور آپ نے اون سے معاف کیا تھا اور اون کا بوسہ لیا تھا نقل
 کیا ہے اور واسطے کراہت غیر قادم کے حدیث انس رضی اللہ عنہ کو ذکر کیا ہے و قد
 نقلناہ ان دونوں مضل کی حدیثوں سے اور امام نووی کے استدلال
 سے یہ ثابت ہوا کہ اہل زہد و صلاح و علم و شرف و خرم اور قادم سفر
 و نحوہ مستثنیٰ ہیں حدیث وال علی الکراۃ سے بشہادت احادیث دیگر منقولہ
 امام نووی معارضہ حدیث وال علی الکراۃ محیب ہے سمجھہ کہتا ہے تقبیل کے
 واسطے قدم از سفر شرط ہے اور بے قدم از سفر تقبیل مطلقاً مکروہ ہے اور

مصدق فرمودہ خود خود بنتا ہے شعر گرہین مکتب است و این ملائکہ کا رطلان
تمام خواہد شد۔ علاوہ برین علماء حنفیہ رحمہم اللہ کے نزدیک قدم من السفر
شرط نہیں ہے واسطے معافقہ کے بلکہ مطلقاً جائز ہے حدیقہ شرح طریقہ
مین لکھا ہے والقدم من السفر ليس بشرط في المعافقة الا ترى ان
ابا ذر رضى الله عنه قال بعث الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
ذات يوم ولم اكن في اهلي فحجنت فاخبرت انه ارسل فاتيت و
هو على سيره فالتزمني ذكره في الترخيب والالتزام الاعتناق
كذا في الصحاح انتھی اب اور ذرا بغور ملاحظہ فرمائے بحسب فہم رسا آپ
کے اگر تقبیل مطلقاً واسطے غیر قادم کے مکروہ ہے اور ہر تقبیل کے واسطے قدم
از سفر شرط ہے تو امام نووی نے واسطے زہد و صلاح و نحو ہا کے ایک فصل
ملاحظہ کیوں منعقد کی اور کیوں لکھا مستحب ہے تقبیل ید مذکورین مطلقاً بقید
قدم اور کیوں نہ کہا اذا قدموا من السفر اور کیوں تطویل لا طائل کو اختیار
کیا ویکرہ لغیر القادم من السفر مطلقاً کہ دنیا کافی تھا پھر تقبیل سرو
ما عروہا و ہا و ن صاحب ولایت جیسے قاضی اور مرعہ الخیر والشر کو بھی مندوب لکھا
ہے آپ کے نزدیک یہ لوگ بھی جب سفر سے آویں تو ماتعہ وغیرہ انکا چومنا جائز
یا مطلقاً اگر قید سفر ان میں بھی ہے توقید ولایت اور جہا خیر و خوف شر ضائع
ہے کیونکہ تقبیل قادم بغیر ان قیود کے جائز ہے بلکہ سنت ہے اور اگر مطلقاً جائز
ہے تو پھر بخار کہنا قدم شرط ہے اور تقبیل غیر قادم مطلقاً مکروہ ہے صحیح غلط و
دعویٰ بے دلیل اسی طرح حال علم و شرف و ولایت وغیرہ کا ہے قال العلامة

الرملة الشافعي في الضاية وحنى الظهر مكروه وكذا بالراس
 وتقبيل نحو راس اويد او رجل كذا لك ويندوب ذلك لنحو
 علم او صلاح او شرف او ولادة او نسب او ولاية مصحوبة
 بصيانة قال ابن عبد السلام اول من يرجى خيره او يخاف شره
 ولو كان فاضلي من خصال لا يحتمل عادة ويكون على حجة البر
 والاکرام لا الریاء والاعظام شاید جناب محیب بسبب مذہب خود ہیں
 بھی کہہ گئے کہ جبکہ شرکاً بالفعل خوف ہو جب وہ سفر سے آوے تو اس کے ہاتھ
 کا چومنا درست ہے والا مکروہ اسی طرح مرد جو اخیر کے جس محیب نفسی مشی
 تحفہ مراد استاد ہے و معلوم ہے ہاتھ بغیر قدم از سفر محیب مذہب محیب کسی
 وقت نہ چومنا چاہئے غالباً محیب اپنے اساتذہ کے ساتھ یہی معاملہ رکھتا ہوگا
 اور خوف و قلعہ در کر است کہیں ہاتھ نہ چومتا ہوگا اور اسارت ادب کا تو خیال
 محفوگہ خلاف فرمان اہل ایقان و عرفان ہو شعربے ادب تنہا خود را داشت
 مدد بلکہ آتش در ہبہ آفاق زد۔ اور عبارت فتاویٰ فقہیہ سے اہل علم پر صاف
 ظاہر ہے کہ مصافحہ واسطے قادم کے سنت ہے اور اسی طرح سنت ہے چومنا
 ہاتھ اور پاؤں اور سر عالم اور صلاح اور ذی شرف و نسب اور اونکے مثل کا
 ان اسمین کہان سے سمجھا گیا کہ قدم از سفر واسطے تقبیل بدو رجل و راس عالم
 و صلاح و امثالہما کے شرط ہے بلا قدم از سفر کہیں جائز نہیں بلکہ مسنونیت
 مصافحہ قادم سے واسطے غیر قادم کے عدم جواز مصافحہ بھی نہیں ثابت ہوتا
 کیونکہ عدم مسنونیت مستلزم عدم جواز نہیں اور امام نووی نے اذکار میں

صاف لکھ دیا کہ مصافحہ ملاقات کی واسطے سنت ہے مطلقاً قال فیہ فضل
 فی المصافحۃ اعلم انہا سنتہ مجمع علیہا عند التلاقی پھر بعد ذکر
 احادیث مصافحہ کے لکھا ہے واعلم ان ہذا المصافحۃ مستحبۃ عند
 کل لقاء وامام العتادہ الناس من المصافحۃ بعد صلاتی الصبح
 والعصر فلا اصل لہ فی الشرع علی ہذا الوجه ولكن لا باس بہ
 فان اصل المصافحۃ سنتہ وکونہم حافظوا علیہا فی بعض الاحوال
 وضرطوا فیہا فی کثیر من الاحوال او اکثرہا لا ینحج ذلک البعض
 عن کونہ من المصافحۃ التي ورد الشرع باصلہا انہی یہ حال
 تو مصافحہ کا ہے جو بقید قادم فتویٰ ابن حجر من مرقوم ہے اور تقبیل میں تو اصلاً
 ذکر قادم نہیں ہے اور معلوم رہے کہ اس قادم سے قادم از سفر مراد نہیں بلکہ
 ہر آنے والا جیسا کہ انکی عبارت آئندہ سے ظاہر ہے اور وہ یہ ہے المصافحۃ
 المعتادۃ بعد الصلوۃ بدعۃ الالقاء لم یجتمع من صافحہ
 قبل الصلوۃ یعنی مصافحہ کرنے کی جو عادت ہے بعد نماز کے یہ بدعت
 ہے مگر جو شخص نماز کے واسطے آیا ہو اور جسکے ساتھ مصافحہ بعد نماز کے کیا
 اس سے نماز کے پہلے نہ ملا ہو تو اس کے واسطے بدعت نہیں ہے اب ہم فتاویٰ
 ابن حجر کی عبارت مع سوال وجواب بعینہا یہاں پر نقل کرتے ہیں اور پھر اس کے
 معنی و مطلب کو بیان کر دیتے ہیں تا ناظرین چمب کی خوش فہمی واستعداد
 علمی بخوبی ظاہر ہو جاوے سئل ما حکم المصافحۃ وتقبیل الید
 والرجل والرأس والاختناء بالظہر والقیام فاجاب بقول

الصاحفة للقادم سنة وكذا تقبيل ما ذكر من نحو عالم وصالح و
 شریف نسب والاختناء بالظہر مكره والقيام لمن ذكر سنة
 هذا مذهبنا انتهى موضع الحاجة اسكے ترجمہ میں مجیب لکھا ہو مصنف
 کرنا اسكے ساتھ جو سفر سے آیا ہو سنت ہے اور اسی طرح بوسہ دنیا عالم وصالح و
 شریف نسب کو اور پشت خم کرنا مکروہ ہے اور قیام کرنا ان مذکورین كے لئے
 سنت ہے یہ ہمارا مذہب ہے ۱۲ اس میں معنی قادم كے سفر سے آنے والے كے لکھو
 میں یہ انكى خوش فہمی ہے بننے پہلے لکھا یا كہ معنی اسكے مطلق آنے والے كے میں
 سفر سے ہوا یا غیر سفر سے جیسا كہ ابن عسبر كی عبارت آئندہ مذکور ہ سے ظاہر ہو
 اور امام نووی كے فرمانے سے كہ مصافحہ ملاقات كے واسطے مستحب ہے بھی یہی
 ظاہر ہے اور بوسہ دنیا عالم وصالح و شریف نسب كو لکھا ہے اور یاد كركے معنی
 چھوڑ دے معنی اسكے یہ ہیں كہ وہ جو ہائل كے سوال میں ذكر كیا گیا ہے مآثر
 اور پاؤں اور سر كا ان سب كا چومنا اگر عالم وصالح و شریف ہو تو سنت ہے مجیب
 نے ترجمہ میں صراحة لفظ سخت نہیں لکھا اور ترجمہ اس ڈسب سے كیا كہ عوام
 دہوكھا كھاوین اور مجھین كہ تقبیل مآثر اور پاؤں اور سر بھی مكروہ ہے اور تحقیق
 اس كلام ابن حجر كی یہ ہے كہ كذا میں كاف تشبیہ كاسے اور ذاسم اشارہ ہے
 اور مشار الیہ مصافحہ ہے جو مشبہ ہے اور مشیہ تقبیل مآذ كركے ہے اور وجه شبه
 حكم ہے اور وہ مسنونیت سے مطلب یہ ہوا كہ تقبیل مآذ كرنے چومنا مآثر پاؤں
 سر عالم و مشكہ كا مثل مصافحہ كے سے سنت ہو نہیں یعنی دونوں سنت میں
 قولہ پس مفتی ذكر كی خیانت دیکھئے كہ تقبیل كو بہر حال ہر کیفیت ہر بہت

کیساتھ جائز رکھتا ہے اور جو بیات کہ مستلزم حرام یا کفر ہیں ان کو مستثنیٰ نہیں
 کرتا ہے الی آخر سفوۃ اقول مفتی حاسد ہیئت کے معنی نہیں سمجھتا ہی بہ حال
 کا لفظ اپنی طرف سے بڑھاتا ہے تیسرا ثبانیہ کہ غیر کو خائن کہتا ہے مثل مشہور
 ہے اولٹا چور کو تو مال کو ڈانٹے بھلے آدمی ہیئت کے معنی لغتہً شکل کے ہیں
 اور اصطلاحاً ہوا شکل کا حاصل للجسم باحاطہ حد اوصد و دھیر بعد قطع نظر تحقیق
 سابق سو اگر عجیب کا ہے قول تسلیم کیا جاوے کہ تقبیل غیر قادم مطلقاً مکروہ ہے
 تو اس کو اثبات ہیئت خاصہ میں کیا دخل ہے کیا کرہ کا مصلع ہو گیا یا مصلع
 کا کرہ اور قیام کا قعود اور قعود کا قیام بن گیا ہیئت میں اب تک وہی کلام
 عجیب محسوس صحیح سالم باقی ہے کوئی خاص ہیئت واسطے قدیمہ سی کے ثابت
 نہیں ہوئی جس سے سائل سوال کرتا ہے ایک روایت ضعیفہ مرصعہ مردودہ
 تو پیش کرنا تھا جس سے معلوم ہوتا کہ اسی ہیئت خاصہ کے سوا سب ہیئات قدیمہ سی
 مکروہہ باحرارہ میں مکفر تو درکنار سوا اس غلط کے جو آئینہ لکھا ہے کہ وہن رکھنے
 سے بھی بقول امام اعظم ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سجدہ صادق آتا ہے چلو ہمارا
 تمھارا اسی پر فیصلہ ثابت کر دو کسی کتاب معتبر ہے کہ وجہ کے معنی دہن کے
 ہیں جو عبارت ہے اُس جائے خاص سے جسکی تیرا مونٹھون سے ہے اور
 داخل اسکے زبان و دانت وغیرہ میں اب بتلائے کہ کوئی ہیئت محترمہ یا مکفرہ
 آپکی ہے جسکو عجیب محسوسے مستثنیٰ نہیں کیا اور قادم من السفر کا جواب
 تو دندان شکن تحقیق تمام ہم آپ کو دے چکے سب سے بڑھ کر مذمت میں سجدہ
 ہے وہ بھی غیر خدا کو مطلقاً کفر نہیں ہے بطور عبادت کفر ہے اور وہ بغیر غنائی

زمین پر رکھنے کے مستحق نہیں ہوتا ہے اور تقبیل کو پیشانی رکھنے کے کچھ ضرورت
 نہیں بلکہ پیشانی رکھنا تقبیل نہیں ہے اسکو تقبیل کہنا غلط ہے تقبیل سجدہ مخصوص کے
 ہو ہی نہیں سکتی پھر جو پیشانی غیر خراکے واسطے زمین پر رکھے گا وہ ساجد ہے
 غیر خدا کو حسب نیت کافر ہو یا فاسق اسکو تقبیل سے کیا علاقہ جسکے سبب سے
 محیب حاسر مسلمان کو کافر بناتا ہے اور مسلمانوں کو تقبیل کا نام سجدہ رکھ کر دیکھا
 دینا اور زوال اپنی گردن پر لینا اس پر علاوہ قولہ اور مفتی صاحب کا کلام
 باہم متنافی و متناقض ہے اسلئے کہ فرماتے ہیں کہ قدمبوسی کسی شرط واحد
 کے ساتھ مخصوص نہیں ہے اور ہر سبت سے درست ہے جس سبت سے چاہے
 چومے اور اسمین یہہ سبت کذا ایہ بھی شامل ہے قول اس بیڈ سنگی عبارت کا
 قدمبوسی سے لیکر آخر تک محیب محسود کے جواب میں بعینہا کہیں وجود نہیں محیب
 نے اوپر اوپر سے چکر خود بنائی ہے اور محیب محسود کی طرف غلط نسبت کر دی
 کہ وہ فرماتے ہیں ہاں محیب محسود نے اپنے جواب میں یوں لکھا ہے جو امر شارع
 سے علی الاطلاق ثابت ہوا اور کسی سبت اور کیفیت کے ساتھ مخصوص یا کسی
 شرط کے ساتھ مشروط و محدود نہیں آیا اسکو مکلف جس طرح ادا کرے گا جائز واقع
 ہو گا انتہی اسمین کہان ہے کہ قدمبوسی کسی شرط واحد کے ساتھ مخصوص
 نہیں ہے اور اسمین یہہ سبت کذا ایہ بھی شامل ہے اور آئندہ بعد نقل عبارت
 ہدایۃ النجین لکھا ہے اسمین یہہ سبت کذا ایہ مسؤل عنہا بھی داخل ہے محیب
 حاسر نے داخل کا شامل بنایا اور عبارت کو بیڈ سنگی کیا حاصل مطلب عبارت
 محیب محسود کا یہ ہے کہ جو امر مشروع مخصوص بحیث یا مشروط بشرط و محدود

بجائے ثابت ہو اور سمین رعایت امور مذکورہ ضرور ہے اور جو شخص اوسمین نہیں یہ
کب شامل ہے سجدہ اور ہیئت غلط سیمی کو کیا سجدہ اور ہیئت غیر تعظیمی امر مشروع
ہے تا اوسکو شامل ہو اور ہیئت کذا بھی مسئول عنہا فروقتیل ہے اور تقبیل امر مشروع
ہے اسواسطے اوس مطلق میں داخل ہے پھر اپنی گڑھی ہوئی عبارت کا بھی
خیال نہیں رکھتا اوسمین پہلے ہی لفظ قد مبسوٹی موجود ہے کیا سجدہ فروقہ مبسوٹی
ہے اور وہ اسکی نوع ہے تا اوسکو شامل ہو چکا ذکوان الفرق بدینصما فتذکر
عوام کے بہرہ کا شیکے واسطے کہہ دیا مفتی صاحب کا کلام باہم متنافی و متناقض
ہے متنافی متناقض کے معنی بھی معلوم ہیں یا فقط کسی سے سن لیا اور لکھ دیا
اگر معنی معلوم ہوتے تو ایسا نہیں لکھتا پھر لکھتا ہے اور اس سے یہ بھی پایا جاتا
ہے کہ جو نسبت سجدہ غیر تعظیمی کی طرف و مابینہ کے کی ہے وہ مولوی صاحب کی
طرف بھی الی آخر الخرافات اقول سجدہ غیر تعظیمی کے کب نسبت و مابینہ
کی طرف کی ہے ہیئت قد مبسوٹی غیر تعظیمی کی نسبت و مابینہ کی طرف کی ہو تیسرے سجدہ غیر
تعظیمی فی نفسہا صحیح بھی نہیں کیونکہ سجدہ بر مذہب جمہور و قسم پر ہے ایک سجدہ
تحت جس سے تعظیم کتظیم اللہ مقصود نہ ہو دوسرا سجدہ عبادت جس سے
مقصود تعظیم کتظیم اللہ ہو اول غیر اللہ کو حرام اور ثانی کضرب بتاؤ سجدہ غیر
تعظیمی کو نہ کہنے قولہ اور عموم مطلق کے اثبات میں جو دلیل لائے ہیں
کہ اعرابی نے قدم مبارک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چوما اور آپ نے کوئی
ہیئت خاصہ کے ساتھ چومنے کے لئے اوسکو نہیں فرمایا اس سے تقبیل مطلق
ثابت ہوتی ہے ہم کہتے ہیں کیا ایک ہیئت مخصوصہ ان ہیئات سے ہوگی کہ

جنکو ہم جائز سمجھتے ہیں یہ کہاٹے ثابت ہوا کہ وہی بہت ہوگی جسکو ہم ممنوع کہلاتے ہیں الی
 آخر الہدایات اقوال فقط آپ کے احتمال سے مطلق کس طرح محتمل القید ہو جائیگا
 اور قابل استدلال فرمایا کیا ایمہ دین فقہاء و محدثین متقدمین و متاخرین سے کسی کو
 یہ احتمال نگذرتا کہ مطلق کو معتد کرتے اور بہت خاصہ کو بیان فرماتے اور مطلق تقبیل
 کو جائز رکھتے اگر کسی نے ایمہ دین سے یہ احتمال لکھا ہے اور تقبیل کو کسی بہت خاصہ
 کے ساتھ مخصوص کہا ہے تو بسم اللہ و پیش کرو ہم نے تو پہلے کہہ دیا کہ اگر ایک روایت
 ضعیفہ موجود ہو و وہ کسی کتاب معتبر سے پیش کرو جس سے یہ معلوم ہو کہ تقبیل کو واسطے
 بہت خاصہ جائز ہے اور باقی بیانات محرمہ ممنوعہ تو ہم تمہاری بات قبول کر لینگے اب
 ہم تمکو علی سبیل الترفی کہتے ہیں کہ اگر بہت خاصہ تم کو کہیں نہیں ملتی تو تم کسی کتاب
 کتب معتبرہ حنفیہ یا شافعیہ سے و کہلاؤ کہ فلان کتاب میں لکھا ہو کہ اس مطلق متنازع
 فیہ میں احتمال قید ہے اس واسطے قابل استدلال نہیں یا محمول علی بعض الافراد ہے
 اگر ایسا ثابت کر دو گئے تب بھی ہم تمہاری بات مان لینگے اور اگر دو لو امر سے ایک کا
 بھی تھے اثبات منسوخ کے تو انصاف یہی کہ ہماری بات قبول کر لو اور غناد چھوڑ دو
 قولہ اور مکروہ بمعنی تحریم جو ہم نے لکھا ہے وہ بموجب حکم کتب فقہیہ ہے اقوال
 جب ہم نے تحقیق فقہاء محققین ثابت کر دیا کہ بوسلینا بوجہ شہوت مکروہ اور بوجہ
 کرامت جائز بالاتفاق تو پھر کراہت تشریحی ہو یا تحریمی بلکہ حرام قطعی ہو تو ہم کو کیا
 مضربے مضار و سکو ہے جو مطلق تقبیل کو حرام بھی کہے اور بعض افراد مخصوص بہت
 خاصہ کو جائز بھی کہے رہا انصار حسین مجتہد نہضات ہے سو جب تک مطلق انصار یا انصار
 عند التقبیل کی کراہت بلا اختلاف منقل معتبر ثابت نہ کرے تب تک بحث کراہت

تحریمی و تنزیہی اور سبکی نسبت لائینے سے اب اظہار بعض اغلاط مجیب اور تحقیق مسئلہ کراہت یہاں پر ضروری ہو مسئلہ کراہت مختلف فیہا ہو مجیب نے ایک طرف کی روایت میں اپنی مرضی کے موافق نقل کیں اور طرف ثانی سے سکوت کیا اور یہ بھی نہیں ذکر کیا کہ یہ مذہب کساہی اور مختار و محقق مذہب کساہی اس کا نام قضاہت نہیں ہے ورق گردانی اور نقل روایات بے تحقیق مطلب و معانی ادنیٰ طالب علم بھی

کر سکتا ہے اور در مختار سے جو مجیب حاسد نے نقل کیا ہے کل مکروہ ای کراہتہ تحریر حواضی کا الحرام فی العقوبۃ بالنار اسمین یہ حیات کی ہے کہ عند محمد کا لفظ چھوڑ دیا تا ناظرین کو گمان ہو کہ یہ حکم یعنی عقوبت بالنار کراہت تحریمی کا اتفاقی ہے اور آئندہ صاحب در مختار نے مذہب نجین کو صحیح و مختار لکھا ہے اور سبکی نقل نہیں کیا ہم پوری عبارت در مختار کی بیان پر نقل کر دیتے ہیں قال فیہ کل مکروہ ای کراہتہ تحریر حوام ای کا الحرام فی العقوبۃ بالنار عند محمد و اما المكروه کراہتہ تنزیہی قال فی الحل اقرب اتفاقاً وعندہما وهو الصحیح المختار ومثلہ البدعة والشجعة الی الحرام اقرب فالمکروه تحریم استنبہ الی الحرام کسبۃ الواجب الی الغرض فیثبت بما ثبت بہ الواجب یعنی بظنی الثبوت و یا ثمر یا ترکا بہ کما یا ثمر یا ترک الواجب ومثلہ السنة الموکدة و فی الزیلعی فی بحث حرمة الخیل القریب من الحرم ما تعلق بہ محذور دون استحقاق العقوبۃ بالنار بل العتاب کثرک السنة الموکدة الز اور علامہ شامی و المتحارین لکھتے ہیں قوله فی الزیلعی ابرہان المراد من الاثر فی قوله یا ثمر یا ترکا بہ الزوم فی الزیلعی موافق

لما فی التلویح حیث قال معنی القرب الی الحرمۃ انه بتعلق بہ محمد و مریدون
استحقاق العقوبۃ بالنار الخ حاصل اسکا یہ ہے کہ مکروہ تحریمی مثل حرام کے ہی
عذاب نار میں نزدیک امام محمد رحمہ اللہ کے فقط اور صحیح و مختار مذہب امام ابو حنیفہ
اور ابو یوسف رحمہما اللہ کا ہے وہ یہ ہے کہ مکروہ تحریمی حرام سے اقرب ہے یعنی تنگی
اور اسکا مستحق عذاب نہیں ہے مستحق عذاب ہوا اس تحقیق سے یہ معلوم ہوا کہ مجیب
جو ہر جگہ مکروہ کا ترجمہ ساتھ حرام کے کرتا ہے خلاف مذہب صحیح و مختار بقولہ اور مفتی صاحب
صاحب مذکور حدیث دعویٰ ما توکت کما انزل لک لکے اسباب میں علماء دین سے سوال
کرنے کو لایجوز سمجھ کے مانع ہوئے ہیں اور موجب شدت و مشقت تصور کئے ہیں و حالانکہ
یہ امر انبیاء علیہم السلام سے سوال کرنا ہی تعلق رکھتا ہوا قول مجیب مسود نے اس دعوے پر کہ جو
امر شارع سے مطلق ثابت ہوا اسکو بطرح مکلف ادا کرنا جائز واقع ہوگا و مفسدین
پیش کنین ایک قاعدہ اصول المطلق یجری علی اطلاقہ جیسے رقبہ کفارہ قرآن مجید
میں مطلق وارد ہوگا فہو یا مومنہ توجس غلام کو کافر ہو یا مومن مکلف کفارہ
یعین میں ادا کرنا کفارہ نزدایمہ صغیرہ ادا ہوگا کیونکہ ہر ایک فرد مطلق ہے دوسری
عبارت ہدایۃ النجدین اور دونوں سندوں کو مؤید کیا ساتھ حدیث صحیح کی وجہ تائید
یہ ہے کہ جب حدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ شارع شریعت علیہ الصلوٰۃ والسلام
نے مطلق کی تفصیل طلب کر نیسے منع کیا بقرینہ یقرہ کہ مطلق تھی اور بتی اسرئل
نے تفصیل طلب کی لہذا ذکرہ اللہ تعالیٰ فی کلامہ المجید اور امثال کا بھی امر کیا
جیسا کہ مستفاد ہے فاقومہ ما استطعتم سے تو معلوم ہوا کہ جس فرد مطلق
کو بندہ مکلف ادا کرنا امثال حاصل ہو جائیگا اور اس بندہ سے عدم امثال

کا مواخذہ نہ ہوگا والا لزمہ التکلیف بالمحال چنانچہ نبی اسرائیل اگر بغیر طلب
 تفصیل کے کوئی فرد بقرہ مطلقہ کے مطابق امر الہی کے فوج کرتے تو وہ بھی
 متحمل امر الہی ہو جاتے اور یہ بعینہ حاصل قاعدہ اصول ہو تو گویا یہہ حدیث
 شریف ماضی قاعدہ اصول ہوئی اور قاعدہ مطابق حدیث کے مواخذہ لائق نہیں
 والمنقول من ہذا تین تجدین تفصیل للقاعدۃ فتأید یہ ایضاً کما ہو ظاہر
 علی الفطن وان خفی علی الغبی اور باقی مضمون حدیث تبعاً واسطراً
 مذکور ہے اصل مقصود سے اسکو کچھ تعلق نہیں اصل مقصود اتنا ہی ہے جو ہم نے
 بیان کیا اور علماء اصول نے جو درباب اثبات قاعدہ مذکورہ لکھا ہے وہ بھی مؤید ہے
 ہمارے اس بیان کا قال فی التوضیح ولنا قولہ تعالیٰ لا تستلوا عن اشیاء
 ارتبدا لکم نسو کہ ہذا الآیۃ تدل علی ان المطلق یجری علی اطلاقہ فلا
 یجمل علی المقید لأن التقیید یوجب التغلیظ والمساءۃ کما فی فقہ بنی
 اسرائیل وقال ابن عباسؓ اجموما اجمعا لله تعالیٰ واتبعوا ما بین
 الله ای اتروہ علی اجمامہ والمطلق منجمہ بالنسبۃ الی المقید للعین
 فلا یجمل علیہ وعامة الصحابة ما قیدوا امہات النساء بالدخول
 الوارد فی الباب ولان اعمال الدلیلین واجب ما امکن فیعمل یکمل
 واحد فی موردہ الا ان لا یمکن وهو عند اتحاد الحادثۃ والحکم ان
 اب ہمارے اس بیان سے اگر آپ کی تسکین خاطر مضطر ہو تو اس حدیث کا ترجمہ
 جو شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ نے کیا ہے بغور نظر ملاحظہ فرمائیے انشا اللہ
 آپ کی تسکین ہو جائے گی ذرونی ما ترکتمہ نہیں گفت آنحضرتؐ بجز ارید

مرا و میر سپید از من کہ چند است و چون است کہ ما و امیکہ ترک دہم شمارا و بیان نکنم
 کہ چند است و چون است یعنی ہر چہ من گویم بکنید اگر مطلق حکم کنم بے قیہ بعد و سے
 عمل باطلاق آن کنید و اگر بیان کنم کہ چندین بار کنید پنجمان چند بار کنید زیرا کہ مراراً
 بیان شرایع در ساندن احکام فرستادہ اند ہر چہ بہت من خود بیان خواہم کرد و
 حاجت بسوال شما ندارد انتہی جب یہہ سب آپ کے ذہن نشین ہو گیا تو جان لو کہ یہہ
 کہنا تمہارا کہ سوال کرنے کو لایحوز سمجھ کے اور موجب شدت و مشقت تصور کے
 ہیں سب غلط اور ساری بحث تمہاری لایعنے اور تطویل لاطائل اور سوال اور
 عدم سوال اور محرم و غیر محرم اور واجب و غیر واجب کا ذکر سیفائدہ منشا اسکا کم
 فہمی اور جو عبارت قسطلانی سے نقل کی ہے واسطے اثبات حرمت سوال از انبیاء اور
 جواز از علماء باعث اسکا بھی کم فہمی ہے اہل الذکر میں انبیاء بھی داخل ہیں والاثنانی
 مستحق نہیں ہونے کی کیونکہ عدم سوال متعلق نبیاء کے ساتھ ہے جیسا کہ خود مجیب نے
 ذکر کیا ہے اور جواب جو تانی کا شارح نے دیا ہے اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ متعبد
 سے سوال کرنا جائز ہے تو پھر جواب بھی متعبد کے ساتھ دیا جائیگا متعبد اگر مطلق
 شارح سے ثابت ہوا تو مطلق اور اگر مقید ثابت ہوا تو مقید اگر کسی نے اہل ذکر سے
 اسکو مقید نہیں کیا تو اکمل کے اہل ذکر جنکا وظیفہ مجرد نقل ہے کہان سے مقید کرینگے
 بلکہ تقدیر رض مطلق بالار ہے اگر چہ مجتہد سے ہو باطل ہے قالیا العلمنا الحلی
 نقلا عن الکشف لان تعدیۃ القید وان سلمت لا یصلح لابطال
 الاطلاق لان الراۃ لا یصلح مبطل اللض بوجہ ۱۱ اور غیر متعبد کا
 جواب جب نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نہ دیا ہو تو دوسرے اہل ذکر کیا جواب

دینگے آپ سے اگر کوئی حقیقت روح پوچھے تو زاید اور سپر جو قرآن مجید میں ہے آپ کیا
 جواب شرعاً دینگے حالانکہ قرآن مجید میں حقیقت روح کا بیان نہیں ہے آخر یہی کہو گے
 حقیقت روح بلسان شرع ثابت نہیں اس سے سوال کرنا عبث ہے قولہ اور اس حدیث
 شریف کو الی قولہ اور کہاں ہے حدیث شریف میں امر شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کا مامتھق ہو اوسمین اطلاق اقوال غالباً مفتی صاحب و اذا امرتکم میں امر کو صیغہ
 امر مصطلح میں منحصر سمجھیں میں والا حدیث شریف سے اذن تقبیل رجل ثوابت ہے
 اور لفظ اذن نہ صراحۃً اوسمین موجود ہے اگر امر صغۃ امر میں منحصر ہے تو وما
 امر الساعۃ الا کلح بالبر و افوض امری الی اللہ والآخر یومئذ اللہ
 وما امر فرعون بوشید واتی امر اللہ ان اللہ یأمر بالعدل والاحسان
 وغیر ذلک کے کیا معنی ہیں یہ حیلہ واسطے ابطال و عدم امثال اور امر و نواہی شرعیہ
 کے جو بصیغہ امر نہ ثابت ہوں مفتی صاحب نے بہت اچھا نکالا ہے خور علیکم
 المیتۃ والذہ الدنیا اور اللہ علی الناس حج البیت الایۃ اور الطلاق مرقان
 الایۃ اور فلا تخل لہ حتی تنکح زوجا غیرہ وما الشبہ ذلک حسین
 صیغہ امر یا نہی نہو بحسب زعم محیب اور کما امثال واجب نہیں کیونکہ اوامر و نواہی کا
 ثبوت اس کے نزدیک منحصر ہے صیغہ مصطلح میں اس سے بڑا مکر اور دین میں کیا خرابی
 ہوگی کیونکہ نہو بحسب مسلک و بابیہ اختیار کیا گیا تو اتنی بھی تاثیر پیدا نہو کہ اکثر احکام شرعیہ
 کے استیصال و ابطال کی بنیاد ڈالی جاوے بھلے آدمی اگر امر کے معنی حکم کے جو
 عبارت ہے اسناد امر الی آخر سے عام انتشار و اخبار سے لئے جاوین اور معنی امر تنکح
 کے حکمت علیکم ہووین یا قول کے جیسا شاہ عبدالحق قدس سرہ سے ترجمہ میں

دل میں نہ آیا من کفر مسلماً فقد کفر کا خیال اصلاً نہ فرمایا تسپر پڑھتے ہو
نہی حکم بالظاہر اس کا نام ظاہر ہے ایک مسلمان دیندار کہتا ہی میں نے ہاتھ لگا کر بوسہ لیا
اور جماعت کثیرہ اہل اسلام بھی شہادت دیتی ہے کہ پیشانی نہیں رکھی ہو ٹھٹھون
سے بوسہ لیا اتنے مسلمانوں کو جھوٹھا بناتے ہو اور مرعی کی ایک ٹانگ کہے
جاتے ہو سجدہ کیا سجدہ کیا اور باوجود اقرار احتمال کے مسلمان کو اسلام سے
خارج کرتے ہو وقد قالوا ان الشبهة داراۃ للکفر قولہ احاصل عالم کی شان
سے بعید ہے الی قولہ ایسے کام پر جبری کون اقول عالم کی شان سے بعید بلکہ
البعید ہے کہ چند نہریات و خرافات جمع کر کے اپنے توہمات و تخیلات باطلہ کی بنا پر
محض بغرض نام و نمود ما بین حدود و عنود معدود و امر مشروع و مسنون پر فتوے
حرمت و کفر کا دیوے اور عوام کو اہل اسلام کی تفسیق و تکفیر پر جبری و دلیر
کرے پھر ایسی تفسیق و تکفیر کہ مستلزم تحصیل و تحقیق و تکفیر و تفسیق ائمہ دین
و سلف صالحین مجوزین و مباشرین تقبیل اقدام بزرگان دین ہو یا انہیں اپنی حق پوی
پیرہہ ڈالنے کی واسطے زبان طعن و راز کرے قولہ اور بیشک دہن کے ساتھ
بینی کا لگنا ضروری ہے اور دہن رکھنے سے بھی بقول امام اعظم ابی حنیفہ رحمۃ اللہ
علیہ سجدہ صادق آتا ہے **اقول** روایت ہدایہ منقولہ میں لفظ بعض وجہ
ہے اور وجہ کے معنی دہن کے کسی نے نہیں لکھے ہیں شاید معلم الملکوت نے
اپنی کسی کتاب میں یہہ معنی وجہ کی لکھے مہرن اور وہ کتاب مجیب کو دستیاب ہوئی
ہو اور اوہ میں سے دیکھ کر لکھا ہو تو میں انکار نہیں کر سکتا ائمہ لغت سے تو کہیں
یہہ معنی وجہ کے نہیں لکھے فقہا لکھتے ہیں الوجہ ما یواجہ بہ الانسان یعنی

[illegible]

وجہ عربی میں اوسکا نام ہو جسکے ساتھ آدمی سامنے ہوتا ہو جیسا کہ چوڑان کان سے دوسرے کان تک پہنچے
 اور لبان مثبت بشعر اس سے لیکر اسفل ذقن تک اسکا ترجمہ فارسی میں رسو اور
 اسی کو چہرہ کہتے ہیں اور فم عربی میں اس جائے خاص کو کہتے ہیں جہان دو ہونٹوں
 ہیں اور اندر اسکے زبان دانت وغیرہ ہیں اسکا ترجمہ فارسی میں دہن ہے عجیب نے
 جب دیکھا کہ بناوٹیں اور تکلفات تو میں نے بہت کئے کہ پاؤں چومنا سجدہ بجاوے
 مگر کوئی جھوٹی بات بھی ایسی نہ بن آئی جس سے صراحتہ ثابت ہو گیا کہ پاؤں چومنا سجدہ
 ہے اب یہ موقع اچھا ملا کہ وجہ کا ترجمہ دہن کر دوں اور بغیر دہن کے جو عبارت ہے
 دو ہونٹوں وغیرہ سے پاؤں کا چومنا ممکن نہیں تو اس ایک جھوٹے سے سب کام بن گیا
 اور کتاب ہدیہ سے ثابت ہو گیا کہ پاؤں چومنا سجدہ ہے اور جب سجدہ ہو گیا تو پھر
 حکم غضن میں تو کچھ دیر نہیں ہے چلو بالاتفاق مسلم کا فر ہو گیا احباب ارضی عوام خوش
 روزی تازی قیامت دور ہے اللہ غفور توبہ کے دروازہ ہنوز بند نہیں ہیں اب اگر
 کوئی کم علم مفتی صاحب سے دریافت بھی کرے کہ وجہ کا ترجمہ دہن کس طرح صحیح ہوا
 تو فرمادے گا کہ وجہ کے معنی ہونٹوں اور دہن کے معنی ہونٹوں دونوں ہم معنی ہیں وہ بیچارہ
 کیا جانے سبیل کی دم کد بہرے کہے گا راست و درست اسکی تو اوپر کو خبر نہیں کہ
 منہ ہندی میں مشترک ہے بین المعینین اور عربی فارسی میں ہر ایک معنی کے واسطے
 لفظ خاص جڑا ہے اگر مفتی صاحب باقتضائے غیرت و حیا و دیانت و اتقا یہ نہ
 عذر پیش کریں کہ وجہ کے بہت جڑ میں آنکھ ناک پشانی گال ہونٹے ٹھڈی اور رطوبت
 ہادیہ میں مذکور بعض وجہ ہے اور بعض محمل ہے ہر جڑ کا جائے نزدیک مراد اس کے
 ہونٹوں میں اس واسطے کہ اسکا ترجمہ کیا دہن تو اسکا جواب یہ ہے کہ مفتی صاحب

مجتہدین میں کہ برخلاف تمام ائمہ دین کے جو چاہیے تاویل کریں گے اور سب پر انہی
تاویل واجب التسلیم ہو جائیگی تمام ائمہ دین بالاتفاق کہتے ہیں کہ مراد بعض وجہ سے
پیشانی ہے اور ناک میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک رکن سجدہ ہے بعض کے نزدیک
نہیں جیسا کہ عجیب محسود کے فتوے میں بالتفصیل مذکور ہے مفتی صاحب کس گنتی میر
ہیں کہ انہی مراد بخلاف ائمہ دین قابل اعتبار ہو علماء حنفیہ رحمہم اللہ کے نزدیک تو
بعض پیشانی کہنے سے بھی سجدہ ادا نہیں ہوتا جب تک اکثر پیشانی نہ کہے غشی ہدایہ
لکھتا ہے قولہ بوضع بعض الوجه فان قلت فلو وضع بعضا سیرا من الوجه
وجب ان یجزیہ لانہ وضع بعض الوجه والروایۃ منصوصۃ فی التحنن
انہ لو وضع جہۃ علی حجر صغیر ان وضع اکثر الجہۃ علی الارض یجوز
والا لاجیب بان النص مقید ببعض یحصل بہ کمال التعظیم المقصود
من افتراض الجہۃ ولذا لا یصح وضع الخد والذقن وکمال التعظیم
لا یحصل الا بوضع کل الجہۃ او اکثر فلا یجزیہ وضع الاقل بدلالة
النص واللہ اعلم اب خاص وعام کو چاہئے کہ مفتی صاحب دریافت کریں
کہ روایت ہدایہ سجدہ نماز کے باب میں ہے اور آپ فرماتے ہیں وجہ سے مراد وہی
ہے تو پھر فرماتے نماز میں اگر کوئی سجدہ کرتے وقت دونوں ہونٹھ زمین پر رکھ دے
اور پیشانی ناک نہ رکھے تو سجدہ ادا ہو جائے گا یا نہیں اگر فرما دیں ادا ہو جائیگا
تو سند کتاب معتبر طلب کرنا چاہئے اور اگر کہیں نہیں ادا ہو گا تو یہ اونکے خلاف
مراد ہے اور غلطی ثابت ہو گئی قولہ اور یہ جو فرماتے ہیں کہ سجدہ صحیح نہیں ہے
ہاں الی قولہ دونوں کے ایک معنی نہیں ہیں اقول مفتی صاحب یہ غلط

صا
یہ سجدہ جاری
نہیں ہوتا
عذر بخلاف
کہ وہ دعویٰ
پیشانی مفتی
سنا طاع
اسکے خلاف
بحث ازل
سجدہ جائزہ
نہیں ہوتا
کہ وہ د

مجموع
نہیں ہیں
کہ ایک نہ
نہیں ہوتا
نہیں ہوتا
نہیں ہوتا
نہیں ہوتا
نہیں ہوتا

نہیں ہے کلام صحیح ہے منحصر آپ کی عقل کا مقابلہ ہو آپ اگر غلط سمجھیں تو کوئی کیا کرے
 اب ہم آپ کو سمجھا دیتے ہیں اگر عقل ہے تو سمجھ لو صحیح اور غیر صحیح اور جواز و عدم جواز
 میں دو اعتبار ہیں ایک باعتبار وجود رکن و عدم وجود رکن دوسرا باعتبار فوت و صف
 یا شرط و عدم فوت و صف یا شرط غیر صحیح و غیر جائز باعتبار اول بمعنی فائت الرکن
 ہے اور ظاہر ہے کہ فائت الرکن معدوم الوجود ہے اور باعتبار ثانی بمعنی فائت
 الوصف أو الشرط ہے اور فائت الوصف أو الشرط موجود بالذات ہے مفقود
 بوصف یا شرط اور رکن سجدہ بالاتفاق وضع جبہ اعنی پیشانی زمین پر رکھنا ہے اور
 جب رکن کہ وضع جبہ ہے پنا یا جاوے تو صحیح نہیں کے یہ معنی ہوئے کہ معدوم
 الوجود خواہ داخل صلوٰۃ ہو خواہ خارج صلوٰۃ جیسا بیچ میں کہ عبارت ہی مبادیہ المال
 بالمال سے فقہا لکھتے ہیں لایجوز بیع الحر نہیں جائز ہے بیع آزاد کا یعنی باطل ہے
 فائت الذات والوصف بسبب انعدام رکن کے جو مال ہے دیکھو جو عبارت
 شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ سے عجیب محسوس نے اپنے جواب میں نقل
 کی ہو اس سے ظاہر ہے کہ سجدہ جائز ہے ساتھ ناک اور پیشانی کے بالاتفاق و حسب
 اسکے یہی ہے کہ رکن سجدہ موجود ہے بالاتفاق فقیض اسکا یہ ہے کہ سجدہ نہیں جائز
 ہے بغیر ناک و پیشانی کے بالاتفاق بسبب انعدام رکن کے بالاتفاق اور جب رکن
 معدوم ہوا تو شئی بالذات معدوم ہوئی تو یہ عدم جواز بمعنی منعدم الذات کے ہے
 اسکو کچھ خصوصیت تماز و غیر تماز کے ساتھ نہیں منعدم الذات ہمیشہ منعدم الذات ہے
 جب تک اسکا رکن پنا یا جاوے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ جواز و عدم جواز بمعنی
 مذکور متاخر نفس سجدہ سے نہیں ہے بلکہ عبارت ہے وجود و عدم وجود نفس سجدہ

سے اور ساری بحث آپ کی لغوی مفادہ تطویل لاطائل باعث اسکا کم نہیں و کم علمی
قولہ اور موضوع مقدم ہے محمول سے اور ثبوت الشیء للشیء میں ثبوت نہ مقدم
بالطبع ہے و نیز موصوف مقدم ہے صفت سے اقول مفتی صاحب نے یہاں پر
تصور اسامعقول چرک دیا مگر جات لیتے تو بہتر تھا اب تو کھرچنے سے بھی داغ بنایا گیا
ہم آپ سے عرض کرتے ہیں کہ الانسان حیوان ناطق میں انسان موضوع ہے اور
حیوان ناطق محمول ہے اس میں کون مقدم بالطبع ہے اگر انسان مقدم ہے تو حیوان ناطق
عین مابیت انسان ہے تو لازم آیا تقدم شئی علی نفسه اور تقدم شئی علی نفسه محال
ہے اور مستلزم محال ہی محال اور ناطق صفت ہے انسان کی اور انسان موصوف ہے
اگر انسان مقدم ہے ناطق پر تو لازم آیا تقدم کل کا جز و کیونکہ ناطق جز مابیت
انسان ہے حالانکہ جز مقدم ہے بالطبع کل پر فان الكل لا یوجد بدون الجزء
اور الانسان حیوان میں اگر موضوع مقدم ہے تو لازم آیا تقدم نوع کا جنس پر
کیونکہ انسان نوع ہے اور حیوان جنس ہے اور تقدم نوع کا جنس پر محال ہے
لان النوع لا یوجد بدون ما هو جنس له والجنس یوجد بدون
وايضاً الجنس جزء النوع وهو الانسان والجزء مقدم علی الكل
بالطبع اور زید ممکن میں اگر وجود زید مقدم ہے تو لازم آیا وجود شئی قبل امکان
اور یہ ممکن میں محال ہے کیونکہ صفت امکان مقدم ہے وجود پر فان الامکان
سلب الضرورة عن الطرفين و الوجود کون الشیء فی ظرف والضرورة سلبه
عنه قبل کونه فی ظرف اور حمل امی میں جسکی مثال الانسان انسان اور امکان ممکن
ہے بتاؤ کون مقدم ہے فان تقديم احد مابیت مستلزم تقديم الآخر لان المحمول میں

الموضوع آپ نے کسی طالب علم سے سُن لیا ہوگا ثبوت الشیء للشیء فرع وجود الثبوت
 لہ خیال کیا اچھا قضیہ کلیہ موقع پر ہاتھ لگا ہم بھی معقول حجاڑین چوتھے کے ہاتھ
 میں ملداری کی گرہ ملی پساری بن بیٹھا بھلا فرمائے تو شریک الباری متمنع اور اجتماع
 النقیضین محال میں امتناع کا ثبوت واسطے شریک باری کے ہے اور محال کا
 ثبوت واسطے اجتماع نفیضین کے تو بحسب قاعدہ مذکورہ چاہئے کہ شریک باری اور
 اجتماع النقیضین موجود ہو اور متمنع اور محال منافی ہے وجود کے لان المتمنع وکذا
 المحال مالا وجود لہ اسی طرح مجہول المطلق متمنع علیہ الحکم اور المعدوم المطلق
 یقابل الوجود ان دونوں قضیوں میں مجہول مطلق اور معدوم مطلق پر حکم بالامتناع
 اور مقابلہ کیا گیا ہے بحسب قاعدہ مذکورہ چاہئے کہ مجہول مطلق اور معدوم مطلق موجود
 ہو والامتناع والمقابلۃ ینافیہما فان المجہول المطلق لو وجد لما امتنع
 علیہ الحکم والمعدوم المطلق لو وجد لما قابل الوجود فان الوجود لا یقابل الوجود
 مع ان المعدوم نقیض الوجود فاذا وجد یکون موجودا لمعدوما
 مطلقا وقد کان معدوما مطلقا ہذا خلف اور قضیہ زید موجود
 بحسب قاعدہ مذکورہ مستلزم وجود الشیء بوجودین یا تقدم الشیء علی
 نفسه یا تنسل ہے وکل واحد منها محال ان سب کا کیا جواب ہے
 اور جب تک ان نقوض واروہ ناقضہ کلیہ منقولہ کا جواب باصواب نہ دیا جاوے
 کلیت قضیہ ثبوت الشیء للشیء غیر مسلم اور بدون ثبوت کلیت مثبت مطلوب نہیں
 فان من شرط الانتاج فی الشکل الاول کلیۃ ال کے ہے کتب عقلیہ
 میں یہ بحث پوری پوری مذکور ہے آپ ان کتابوں کا مطالعہ کر کے ان نقوض

کا جواب دین و یکھیں تو آپ کیسے معقولی میں اور کتنا حوصلہ معقول میں رکھتے ہیں
مگر دیکھنا نہایت سنبھل کر جواب دینا ایسا نہ ہو کہ جواب سے زیادہ آپ کی قلعی معقول کی
کھلیا دے اور باعث مضحکہ طلبہ علم ہو علاوہ برین سب سے جائز نہیں قضیہ سالہ
سے والسا البتہ لا تقتضی وجود الموضوع قولہ اور مولوی صاحب نے یہ
جو لکھا ہے کہ ایک جزئی پر دوسرے جزئی کا قیاس کرنا مجتہد کا کام ہے یہ کلام مولوی
صاحب کے بے علمی اور ناہنسی پر دال ہے اسلئے کہ یہ مجتہد کا کام نہیں ہے اور
مجتہد کا کام غیر منصوص کو انرا قول سچ ہے۔ ہر کس خیال خوش خطی داروں
اور سچے پچھ نہیں سمجھ سمجھ کا ہے پچھ۔ آپ مولوی صاحب کا کلام نہیں سمجھے
اور اعتراض کر بیٹھے پہلے کلام کو سمجھو پھر بات کرو پہلے جزئی سے مراد جزئی منصوص
مقیس علیہ ہے اور دوسرے جزئی سے مراد جزئی فرع مقیس ہے اور معنی قیاس
کے یہ ہیں کہ جزئی مقیس علیہ سے علت جامعہ نکال کر جزئی مقیس میں حکم مقیس علیہ
بعلت جامعہ ثابت کیا جاوے اور یہ بلا کلام کام مجتہد کا ہے جب یہ معلوم ہوا
تو مطلب مولوی صاحب کے کلام کا یہ ہوا کہ عامی جسکے حقیقین قول مجتہد مثل
فرض شارع کے ہے کسی جزئی میں جو مجتہد سے منقول ہو علت جامعہ نکال کر دوسرے
جزئی میں جو مجتہد سے منقول نہیں حکم حلت یا حرمت کا نہیں دے سکتا مثلاً فرض
کیا جاوے کہ حرمت زمین بوسی قول مجتہد ہے اور کوئی کم علم کہے کہ علت حرمت
زمین بوسی یہ ہے جو من مجتہد نے بقیاس خود نکالی ہے اور یہ علت مستخرجہ قد موسیٰ میں بعینہ مؤثر
ہے تو قد موسیٰ بھی باین علت جامعہ حرام ہوئی یہ قیاس بیک مردود
ساقط الاعتبار ہوگا اور یہ جو فرماتے ہو کہ یہ کام اصحاب تخریج کا ہے یا محض نادانی ہے یا جھوٹا

منصوص ہے
بعلت جامعہ
شروط لاقتضی
فی قول مقتضی
بلکہ کلام صاحب
تخریج کا جزئی
مقتضی ہے
میں ہرگز
مطلوب مقول
مجتہد میں
مستحب میں
الذین فی
علاقہ اعلیٰ
صحیح

اختیار سے صادر ہوتا ہے عبارت نافع کبیر سے کہاں ثابت ہوتا ہے کہ قیاس مذکور
 اصحاب تخریج کر سکتے ہیں خود عبارت نقل کرتے ہو اور خود نہیں سمجھتے ہو اب ہم
 تم کو سمجھا دیتے ہیں سمجھ لو مطلب عبارت نافع کبیر کا یہ ہے کہ اصحاب تخریج کو
 قدرت اجتہاد کی ہرگز نہیں ہے مگر انکو بسبب احاطہ اصول اور ضبط مآخذ کے
 اتنی قدرت ہو کہ اصول و فروع میں نظر کر کے باعتبار امثال و نظائر کے کتب و
 مجمل یا حکم محتمل کے جو صاحب مذہب یا اسکے اصحاب مجتہدین سے منقول ہو
 تفصیل کر دین " خلاصہ یہ کہ اصحاب تخریج قول مجمل کی تفصیل اور حکم محتمل الاثر
 کی تعیین کر سکتے ہیں اسکو قیاس کون کہتا ہے آپ نے لفظ مقاسمہ عبارت میں
 دیکھ لیا بغیر سمجھے ہو مجھے لکھ دیا کہ قیاس کام اصحاب تخریج کا ہے شعہ
 دیکھو تو بھلا کیسی زمین دور کی سوچی دیکھو عقد ثریا نہیں انگو کی سوچی
 قولہ اور شیک قدمبوسی ہیئت سجود و حالت خفض اور زمین بوسی ایک امر ہے
 و جزئی نہیں الی آخر انحرافات اقول مفتی صاحب نے اپنا اجتہاد ظاہر کر دیا
 جب کہ بن دالی تو قدمبوسی اور زمین بوسی کو ایک بنایا اور دوسرے فقہار کرام
 کو قدمبوسی کو مطلقاً جائز اور زمین بوسی کو حرام لکھتے ہیں جاہل و احمق ٹھہرایا
 کیونکہ انکے نزدیک یہ دو جزئی ہیں اور ہر ایک کا حکم جدا ہے اور با اجتہاد مفتی
 صاحب دونوں کا حکم ایک ہے اور ایک جزئی ہے یہی عقلمندانے بڑے
 کہ دو جزئی کو ایک بناتے ہیں حالانکہ دو جزئی کا ایک ہونا محالات عقلیہ سے ہر مان
 اگر کہتے دونوں کا حکم ایک ہے تو درست ہوتا اور فرماتے ہیں زمین بوسی میں بوسہ گاہ
 زمین حقیقی ہونا کچھ ضرور نہیں ہے بھلا اسپر کیا دلیل ہے کوئی سند معتبر تو

الایہ
 میں بوسہ گاہ کا
 زمین حقیقی ہونا
 کچھ ضرور نہیں ہے
 بھلا اسپر کیا دلیل
 ہے کوئی سند معتبر تو
 زمین حقیقی ہونا کچھ
 ضرور نہیں ہے بھلا
 اسپر کیا دلیل ہے
 کوئی سند معتبر تو

ابوصیفہ رحمہ اللہ کی طرف مسند نہیں ہو موجد اصول کون ہو اور دوسری عبارت
 ہدایۃ النجیرین اور ماخذ صاحب ہدایۃ النجیرین وہی کتب دینیہ اصولیہ فقہیہ میں تو
 اس عبارت کا نقل کرنا بعینہ کتب دینیہ سے نقل کرنا ہے تیسری حدیث شریف
 وقد مر ذکرہ اور درباب سجدہ امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ کا قول
 شرح سفر السعاده سے منقول ہے اس سب سے آنکھ بند کر کے کہنا عبارت کتب فقہ
 کی نہیں ہے روایت امام کی نہیں ہے اغوائی عوام ہے بھلا آپ نے جو اتنی نیکو اس کی
 بہت خاصہ تقبیل تنازعہ فیض میں کوئی روایت ضعیفہ مروودہ بھی کسی امام سے
 کہیں نقل کی کہیں نہیں معلوم ہوا کہ بحسب قاعدہ مختصرہ خود غیر مقلد ہو جو باجہتاد
 و قیاس خود جائز کو ناجائز بتلاتے ہو اور یہ فرمانا آپکا کہ فقہ کی عبارت سے استدلال
 ناجائز سمجھتے ہیں اور قول امام اعظم و صاحبین و مجتہدین کو ساقط الاعتبار جانتے ہیں
 محض غلط عجیب محمود نے کونسی جگہ جواب میں لکھا ہے سچے ہو تو بتلاؤ اور بحسب فہم
 خود عدم ذکر سے عدم جواز استدلال اور عدم اعتبار کو لازم جاننا حماقت ہے
 بالانضمام کہان ہے قول امام اعظم کا یا صاحبین یا دیگر مجتہدین کا اس بہت خاصہ
 تنازعہ فیض میں جسکو ساقط الاعتبار جانا اگر ہے تو پیش کرو فقط عوام کے بھکانے کو
 لکھ دیا قول امام وغیرہ کو ساقط الاعتبار جانتے ہیں تا وہ سمجھیں کہ قول امام اعظم
 یا صاحبین یا مجتہدین کا اس بہت خاصہ تنازعہ فیض میں ہوگا عجیب نے چھپایا
 ایسی باتوں سے کیا ہوتا ہے آخر الامر رسوائی اور بدنامی من حضرت ہیرالاخیمہ وقع فیہ
 قولہ اور یہ جو سوال مصدرہ میں لکھا ہو کہ چند لوگ انہما قول اگر صورت واقعہ
 سے مراد سجدہ ہی تو زجر و توبیخ بجا ہی اور اگر تقبیل محبت مسلولہ تنازعہ فیض ہے

او کو سجدہ کہہ کر حرام و کفر کہا تو اپنی طرح وہ بھی کامل العقل مجتہد زمانہ ہونگے اور امر
 بالمعروف اور نہی عن المنکر تو بحسب امکان واجب ہے مگر ایسے آمرین و ناہین باجین
 مکارین سے خدا دور رکھے جو بچیلہ و کمر مسلمان کو کافرو فاسق بناتے ہیں اور پھر سیکو
 خدایہ توفیق ندے اور مکلفین مسلمین کو توبہ و استغفار رخص کرے قولہ
 انما رخص بعض حکم حدیث شریف مذکور حرام ہے اقول مکروہ مختلف فیہ
 ہے وہ یہی علی الاطلاق نہیں کجا مرعوم کو کیوں بھگاتے ہو قولہ اور مخفی رہے
 کہ امام مذکور السؤال جو اس فعل حرام و کفر کا مرتکب و فاعل اور اس امر مستلزم
 الکفر کی طرف راجع و مائل ہے ازاں اقول اس فعل حرام و کفر سے اگر مراد سجدہ
 ہو تو امام مذکور مرتکب و فاعل سجدہ نہیں ہی اور یہ امر ثابت ہی بشہادت جماعت
 کثیرہ مسلمین معتبرین برنا و پیر اور بواسطہ اشتہار معلوم ہر صغیر و کبیر کہ امام
 سجدہ نہیں کرتا ہی وہ فقط قد مبہوی کرتا ہے اور قد مبہوی نہ حرام ہے نہ کفر اور اگر
 مراد قد مبہوی بحدیث تنزیع فیہا ہے تو اہلک اسکی حرمت پر کوئی روایت ضعیفہ بھی
 مفتی صاحب نے نقل نہیں کی کفر کیا اگر مفتی صاحب بمقتضائے دیانت فرماوین
 کہ احتمال ہو کہ جماعت کثیرہ مذکورہ کاذب ہو اور سائل صادق ہو تو قطع نظر اس
 کہ یہ احتمال مرجوح ہی امر متل پر کہ کسی مسلمان کو عضو صبا بالتعین کافر کہنا جائز ہو
 درختارین لکھا ہو لایفۃ بشک فیہ مسلم امکان حمل کلامہ علی حمل حسن او
 کان فی کفرہ خلاف ولو کان ذلک روایت ضعیفہ کما جرمہ فی البحر
 وعزاه فی الاشباہ الی الصغریٰ و فی الدرر وغیرہا اذ کان فی المسئلة
 وجہ توجب الکفر و واحد ینعہ فعلی المفتی المیل لما ینعہ

اور حشی لکھتا ہے روی الطحاوی عن اصحابنا لا یخرج الرجل من الايمان
 الا جوده ما ادخله فيه ثم ما نيقن ان ردة يحكم بها وما يشك ان ردة لا
 يحكم بها لان الاسلام الثابت لا يزول بالشك كيف والاسلام يعلمو
 ینبغي للعالم اذا رفع هذا ای سوال عن مکفران لایا دسرت کفر اهل
 الاسلام اور قد مبوسی جس میت سے ہو مستلزم کفر نہیں بلکہ مستلزم حرمت
 بھی نہیں اور سجدہ کی طرف نہ امام راغب مائل اور نہ اوس کا فاعل اور سجدہ غیر کی
 طرف فرضاً اگر راغب ہو تو بھی کافر نہیں ہو سکتا جیسا کہ گذرا کہ قصد سجدہ غیر اللہ
 کفر نہیں ہے اگرچہ مفتی صاحب نے لکھ دیا ہے کہ عزم سجدہ غیر اللہ سے بھی کافر
 ہوتا ہے مگر یہ غلط ہوا اسکو بیان واضح ہم پہلے ثابت کر چکے فلینظر فیہ اور فعل
 شنیع سے اگر مراد سجدہ غیر اللہ ہے تو معلوم ہوا کہ سجدہ غیر اللہ کو جائز و روا بخین
 جانتا اور اگر مراد قد مبوسی ہے تو قد مبوسی فعل مسنون ہے اسکا جائز جانے والا کافر
 کس طرح ہو گا بلکہ اسکو ناجائز جانتے والے پر بوجہ استحقاق خوف کفر ہے الغرض اوپر
 اطلاق کفر کرنا اور اسکو مسلمان نہ جانتا سراسر مفتی کی خطا ہو اور قد مبوسی فعل حرام
 نہیں جسکا جائز سمجھنے والا کافر ہو اور سجدہ تو وہ نکلتا ہی نہ اوسکو جائز جانتا ہو قد مبوسی کرتا
 ہو اور قد مبوسی کو جائز جانتا ہو اور احتمال سے کب کفر ثابت ہوتا ہو کما ذکرنا پس اہل
 اسلام پر لازم ہو کہ جو مفتی جبراً بلا وجہ مسلمان کو علی التعجبین کافر کہتا ہو مگر نماز میں
 اقتدا اوسکی نہ کریں اور مگر اوسکو نماز میں امام نہ بناویں اور بدوں توبہ اور استغفار
 پڑھوانے کے غدر و حیل اسباب میں مگر قبول نہ کریں علامہ ابن حجر نے اعلام مقبول ^{الاسلام}
 میں فرمایا ہو فنقول عبادة الراضی فی العزیز فلا من التمتة انه انما قال لمسلم

یا کافر یا تاویل کفر لانه سمي الاسلام کفر او قد صح انہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قال اذا قال الرجل یا کافر فقد باء بها احدهما والذي رواه بہ مسلم
 میكون هو کافر انتہی وتبعہ النووی فی الروضة وعبارة قال المتوفی
 ولو قال لمسلم یا کافر یا تاویل کفر انتہی واعتمد ذلک المتأخرون کابن
 الرفعة والقمولى والسنائی والاسنوی والاذریعی والبی ذرعة
 وصاحب الانوار وغیرہم انتہی وفيہ ایضا وقال ابن دقیق العید فی
 قوله علیہ الصلوٰۃ والسلام ومن دعی رجلاً بالکفر وليس كذلك الاچار
 علیہ ای رجع وهذا وعید عظیم لمن کفر احداً من المسلمین وهو
 لبس کذلک انتہی حاصل اس عبارت اعلام کا یہ ہے کہ جو کسی مسلمان کی بلا تاویل
 تکفیر کریگا وہ کافر ہوگا اور معنی تکفیر کے یہ ہیں کہ کہے مثلاً تو کافر ہے یا کہے یا کافر یا
 اعتقاد کرے اس کے کفر کا چنانچہ اسی اعلام میں لکھا ہے ومعنی کفر الرجل اخاه
 نسبتہ ایاہ الی الکفر بصیغۃ الخبر نحو انت کافر او بصیغۃ النداء نحو یا
 کافر او باعتقاد ذلک فیہ کاعتقاد الخوارج تکفیر المؤمنین بالذنوب انتہی
 اور تاویل کافر کہنے کے صورت یہ ہے کہ کسی کو کافر کہے اور ارادہ کرے کفر ان نعمت
 کا اگرچہ اس تاویل سے قائل کافر نہیں ہوتا ہے مگر ترک حرام اور واجب التفریر ہوتا ہے
 چنانچہ اسی اعلام میں لکھا ہے ویانہ اذ قال ما ولا تکفر النعمة او نحوہ کان
 مع ذلک حواما اجماعاً اخذ امامہ عن ابن المذہب انتہی اور قاضی ابن حجرین
 لکھا ہے من قال لاخیر المسلم یا کافر فان قصد بذلک تسمیۃ دین الاسلام
 کفر کفر ویضرب عنقه اذا الم یثب ولا یغسل ولا یصل علیہ وان لم

يقصد ذلك لم يكفر لكن يعزى على ذلك التعزير اليلبيغ الزاجل ولا
 مثاله عن العود الى مثل هذا القول القبيح الفضيح الشنيع انتهى اور ورمحا
 من لكها هو وعز شاقربيا كافر و هل يكفر اعتقد المسلم كافر انعم والا لابه
 يفتي شرح و هبانيه انتهى اور مخدوم ما شتم في فرج البحرين في نقل كيا هو گفته اند
 كه اخراج نهر كافر از كفر شبهه اسلام درست است نه اخراج يك مومن از ايمان
 شبهه كفر هذا والبسط في رسالتنا تحت الفقير فانا حققنا المقام
 فيها واستوعبنا الروايات في عدم التكفير وذكرنا ان تكفير المسلم
 عند اثمتنا امر خطير حذر عنه علماء المذاهب الاربعه غاية التحذير
 و شددوا النكير والنفي على مريفة يكفر لا انا لم يجد بدا منه بعد
 الفحص والتنقير والله الهادي والي المصير وهو نعم المولى ونعم
 الضير والحمد لله القادر القدير الموفق لإتمام ما اراده العبد
 العاجز الفقير والصلوة والسلام على خير البشر الشير
 النذير وعلى آله واصحابه الطاهرين من
 بحير كثير وفضل

كبير

الكتب محبت عبد القادر عفي عنه



السؤال

ما قول العلماء الكرام الذين هم للدين دعام في تقبيل أقدام ذوي الاختصاص كالعلماء والصلحاء والسادات العظام هل هو جائز أم كالسجدة حرام فإن بعض الناس قد افترى بأنه كالسجدة والسجدة لغير الله حرام أو كفر أجمعاً عند أهل الإسلام يدينوا وتوجروا وأجراً كاملاً يوم القيامة

الجواب والله بموفق للمهدي في تصحيح

تقبيل أقدام من ذكر جائز بل مستحب وردت به الأحاديث الصحيحة عن النبي عليه الصلوة والسلام وصريح يجوز له كثير من أئمة الإسلام كالإمام النووي والعلامة ابن حجر والقسطاني والعلامة العيني والشرنبلي والطحاوي والشامى والعلامة التلمساني وغيرهم من الأعلام ولا يحرمه بإطلاق السجدة عليه إلا ممن لا يعرفه بالأحكام وغرّه الشيطان فافترى برأيه من غير رواية ورجوع إلى ما حققه العلماء الكرام وقد تذكرت قصة قصتها على بعض من اتقن أن رجلاً سيّاحاً طويلاً شارب قصير اللحية يشبه وجهه وجه بعض اليهود مصر والشام وكان أصله من عبدة الأصنام ثم بعد الإسلام باشر الخوارج والمعتزلة فاشرب في قلبه الخروج والاعتزال والبغض بأهل السنة فدخل بلدنا وقطن بها مدة من الأيام وكان له ذهابٌ ومجيئٌ إلى بعض أكابر علماء الشام فاتفق مرة وهو حاضراً في خدمته أن رجلاً سئله عن تقبيل الأقدام فأجابته الشيخ

بأنه جازٍ مستحبٌ لمن يستحقه وردت به صحاح الأحاديث وصرح بجواز كثير من الأعلام
 فلما سمع هذا المناق مقلات الشيخ رحمه الله واجهه بكلام شرع وقال كيف تحوزه
 وهو سجدة لغير الله كفر أو حرام فغضب الشيخ من جرأته في مجلسه مع جهالة عن
 فهم المرام وقال مغضبا عليه يا أجهلك وأبلدك وعن الحق أبعذك أما تعلم أن السجدة
 بالجاء والتمثيل بالشفاء ابن هذا من ذلك اتفتح فاك وانت لا تميز بين السمك
 والسمك وطرده عن حضوره فذهب واشتكاه عند القاضي وقال الشيخ الفلان
 يجوز السجدة لغير الله ويفتة بالسجود للعظام وحيث كان الشيخ مع هيبته وجلالة
 معظما بين عظماء الشام لم يقدر القاضي أن يطلبه في دار القضاء فحضر بنفسه
 في حضرته واحضر المناق المدعى وسئل عن القضية فاجابه بما جرى وشهد
 أنه من كان حاضرا في وقت من أهل الشام فلما أطلع القاضي على تزوير المناق
 غضب عليه غضبا شديدا وضربه بالنعال في وجهه بين أظهر من كان حاضرا من الخواص
 والعوام ثم أمر بتشهيره فقلد بقلادة النعال وركب على الحمار مقلوبا مسحما وجهه
 وديره في السلك والأسواق والنادي يتأذى من خلفه هذا جزاء الزورين و
 أهل النفاق وبعد ذلك أمر بأخراجه عن البلدة فأخرج ويصحب بالذل والهوان
 والله المعز والمذل فيعز من يشاء ويذل من يشاء في كل عصر وزمان
 هذا ما خطر في البال وهو أعلم بحقيقة الحال جزى الله العاصي الشيخ
 محمد مكي تجاوز الله عن ذنبه الخفي والجلي